

Ikt.sz: 184/15/2010

Tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre 2

Üi: Frank Judit Hedvig

«Illetékes»

«Cég»

«Település»

Telefax: «Telefax»

«Megszólítás»

2010. december 22.-én kézhez kapott a Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdés értelmében csatoltan megküldjük Ajánlatkérő kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról szóló tájékoztatást, melyet az eljárás valamennyi ajánlattevőjének is csatoltan megküldünk.

1.) Kérelmező álláspontja szerint az 1,2,3, és 7 részteljesítésekben nyertesnek kihirdetett Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlata érvénytelen, mert nevezett ajánlattevő az ajánlatba csatolt nyilatkozata alapján a Kbt. 71.§. (1) bekezdés a.)-d.) pontja szerinti szervezetet nem vesz igénybe, azonban ajánlata 85, 102, 119, 129, 144, 153 és 171-ik oldalain bemutatott szakemberek nem ajánlattevő szakemberei, csupán szándéknyilatkozatot írtak alá arra vonatkozóan, hogy a nyertesség esetén a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. rendelkezésére állnak.

Korábbi döntőbizottsági joggyakorlat alapján Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember saját maga rendelkezési nyilatkozatban vállalja, hogy ajánlattevő nyertessége esetén munkavállalóként a teljesítéshez rendelkezésre áll, akkor azt a szakembert ajánlattevő saját szakemberének kell tekinteni függetlenül attól, hogy a munkáltatói jogviszony még nem áll fenn.

Azonos tárgyban 2010. november 3.-án született **D.747/14/2010** számú döntőbizottsági határozat az alábbiakat mondja ki:

*„A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő előírása alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket bemutatta az ajánlatában. Ajánlatkérő által nem vitatottan a nyertes ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt, a kérelmező által név szerint hivatkozott szakemberek a nyertes ajánlattevővel az ajánlattétel időpontjában jogviszonyban nem álltak, a szakemberek a nyertesség esetére vállalták a rendelkezésre állást, amelyre vonatkozóan saját nevükben szándéknyilatkozatot tettek. A Döntőbizottságnak a kérelmi elem alapján abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő az érintett szakemberek vonatkozásában megfelelően igazolta e az alkalmasságát.*

*A Döntőbizottság e kérdés kiemelkedő relevanciájára tekintettel az építési beruházásra, az árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelv (2004. március 31.) e tárgyban releváns rendelkezéseit tekintette át. (...)*

*A műszaki és/vagy szakmai alkalmasságra vonatkozó 48. cikk (3) bekezdése szerint „egy gazdasági szereplő szükség esetén és egy adott szerződés tekintetében egyéb szervezetek kapacitására is támaszkodhat, a velük fennálló kapcsolatának jogi jellegétől függetlenül. Ebben*

az esetben a gazdasági szereplőnek bizonyítania kell az ajánlatkérő szerv számára, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésére fognak állni, például olyan módon, hogy bemutálja az említett szervezetek arra vonatkozó kötelezettségvállalását, hogy a szükséges erőforrásokat a gazdasági szereplő rendelkezésére bocsátják." A 47. cikk (3) bekezdése és a 48. cikk (4) bekezdése egyező tartalommal mondja ki, hogy „ugyanazon feltételek mellett a gazdasági szereplők 4. cikkben említett csoportja is támaszkodhat a csoport tagjainak vagy más szervezeteknek a kapacitására." Az Irányelv fentiekben idézett rendelkezései alapján rögzíthető, hogy az Irányelv széles körben teszi lehetővé a gazdasági szereplők részére, hogy alvállalkozókat vonjanak be, illetve széles körben biztosítja annak lehetőségét is, hogy a mind a pénzügyi, mind a műszaki, szakmai alkalmasság igazolható legyen. Kiemelendő, hogy az alkalmasság igazolása körében az irányelv nem tartalmaz szigorító, korlátozó feltételeket, tartalmilag követeli meg azt, hogy kerüljön igazolásra az erőforrás rendelkezésre bocsátása. Az irányelv e rendelkezései nem határoznak meg sem az alvállalkozók közreműködése, sem a más szervezetek tekintetében olyan konkrét és kötelező arányt vagy mértéket, amelytől tennék függővé az alkalmasság igazolhatóságát és nem zárnak ki mértékre, arányra hivatkozással alkalmasság igazolási lehetőségéből konkrét gazdasági szereplőket. Az Európai Parlament és a Tanács nem ítélte szükségesnek a korlátozást az alkalmasság igazolása körében. Az Európai Bíróság e tárgykört érintően született ítéletei egységesen hangsúlyozzák, hogy nincs relevanciája annak, hogy adott esetben a bevonás milyen mértékű, nem is tesznek említést konkrét mértékről, sőt lényegtelennek tartják a jogi kapcsolat jellegét is, annak sem tulajdonítanak relevanciát. Ez utóbbit az Irányelv is kifejezetten kimondja. (...)

A Döntőbizottság e vonatkozásban rámutat arra is, hogy az érintett szakemberek a szándéknyilatkozatukat a saját nevükben, közvetlenül tették meg, nyilatkozatukban vállalták, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevővel szerződést kötnek a szerződés teljesítése céljából, abban közreműködnek, a teljesítés teljes időszakára az ajánlattevő rendelkezésére állnak. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szándéknyilatkozatokból arra nézve vonható le következtetés, hogy ezen szakemberek nem önállóan, vállalkozói minőségükben végeznék a munka egy részét, hanem a nyertes ajánlattevő szervezetén belül, annak részeként. Ilyenformán a szakemberek a nyertes ajánlattevő saját szakembereinek tekintendők.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő szabálytalanul járt volna el, ha nem fogadja el a műszaki alkalmasság teljesítésére a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. által bemutatott szakembereket, melyek közül mindegyik saját nyilatkozatában közvetlenül vállalta, hogy nyertesség esetén munkavállalóként a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. rendelkezésére áll. Ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a rendelkezésre állási nyilatkozat szövegezése alapján, azaz „...munkavállalóként a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. rendelkezésére állok.” a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt egyértelműen az Mt. szerinti jogviszonyra szerint kívánja a szakembereket bevonni.

Kérelmező által párhuzamként bemutatott TAX Team Security Kft. ajánlattevő ajánlata, illetve tájékoztatásai nem tartalmazták a szakemberek saját nevükben, közvetlenül megtett szándéknyilatkozatokat, csupán a TAX Team Security Kft. tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy nyertesség esetén a nevezett szakembereket saját alkalmazottként fogja bevonni a teljesítésbe. A TAX Team Security Kft. által tett egyoldalú tájékoztatás nem azonos a szakemberek által saját nevükben tett közvetlen nyilatkozattal, így az ajánlatkérő nem tudta elfogadni.

2.) Kérelmező szerint a 3. rész tekintetében a benyújtott 5. sz. nyilatkozaton feltüntetett R. Cs. teljesítésbe bevonni kívánt őrzés-védelmi szolgálatot ellátó szakemberrel kapcsolatban a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. képviselője úgy nyilatkozott, hogy a szakember a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában szerepel, az ajánlat 218-219. oldalán becsatolt személy-és vagyoni engedély mellékletében azonban nevezet szakember nincs feltüntetve mint alkalmazott.

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlatának 119. oldalán becsatolt, a 3. sz. részteljesítésre vonatkozó 5. sz. mellékleten nem lett megfelelően kitöltve, az a nyilatkozat szövegében nem lett aláhúzva, hogy a bemutatott szakemberek a Pannon Guard Biztonsági

Szolgáltató Zrt. / a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti más szervezet személyügyi nyilvántartásában szerepelnek -e.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő 2010. november 25.-én megküldött 184/9/2010 iktatószámú, tájékoztatás2 tárgyú tájékoztatáskérő levelében az alábbi tájékoztatás megadását kérte ajánlattevőtől:

**„Pannon Guard Zrt.**

- *Az ajánlatban 85., 102., 119., 129., 144., 153., 171. oldalakon csatolt szakemberek bemutatása esetében (ajánlattételi dokumentáció 5. sz. melléklete alapján) a becsatolt nyilatkozatban nem került megjelölésre, hogy a felsorolt szakemberek cégük / a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti más szervezet személyügyi nyilvántartásában szerepelnek- e. A Kbt. 85. §-a alapján kérjük valamennyi megnevezett szakember tekintetében külön-külön megjelölni szíveskedjenek, hogy mely cég személyügyi nyilvántartásában szerepel az adott személy, ugyanis ez a becsatolt nyilatkozatból nem állapítható meg.”*

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 2010. november 29.-én benyújtott (és kérelmező által az iratbetekintés során is megtekintett) tájékoztatásából egyértelműen kiderül, hogy a 85., 102., 119., 129., 144., 153., 171. oldalon bemutatott szakemberek a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában nem szerepelnek. Az ajánlatban valóban fellelhető R. Cs. önéletrajza, mint a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazottja. Nevezett szakember az ajánlat 218-219. oldalán becsatolt személy-és vagyoni engedélyben, valamint ajánlattevő nyilatkozata alapján, a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában sem szerepel. Az ajánlat 128. oldalán megtalálható R. Cs. saját közvetlen rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben vállalja, hogy nyertesség esetén munkavállalóként a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. rendelkezésére áll. Az 1.) pontban részletezetteknek megfelelően Ajánlatkérő R. Cs. a 3. rész tekintetében szakemberként elfogadta.

Megjegyezzük, hogy kérelmező a kérelem 1.) pontjában maga is úgy vélekedik, hogy a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. tájékoztatásból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlat 85., 102., 119., 129., 144., 153., 171. oldalán bemutatott szakemberek nem álnak a nevezett cég személyügyi nyilvántartásában. R.Cs. szakember az ajánlat 119. oldalán szerepel.

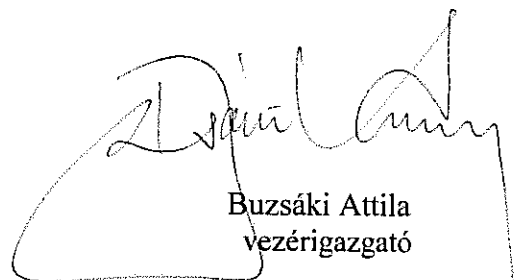
3.) Az 1.) és 2.) pontban részletezettek alapján Ajánlatkérő az összegzést a Kbt. 96.§ (4) pontja alapján nem kívánja módosítani.

4.) Ajánlatkérő kérelmező észrevétele alapján az összegzés 6.b) pontját javítja, és a javított összegzést a Kbt. 96.§ (5) bekezdés alapján jelen levélhez csatolva valamennyi ajánlattevő részére megküldi.

Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2010. december 28.

Tisztelettel:

  
Buzsáki Attila  
vezérigazgató  
OKFON  
Közbeszerzési és Szolgáltatási ZRt.  
1139 Budapest, Gömb utca 33. I. emelet  
Adószám: 11906429-2-51  
MKB: 10300302-70105358-00003285

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### 1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal 1117 Budapest, Budafoki út 60, amelynek nevében és megbízásából az OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási ZRt. 1139 Budapest, Gömb u. 33., járt el.

### 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén élőerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása

### 3. A választott eljárás fajtája:

Általános egyszerű közbeszerzési eljárás.

### 4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen, valamennyi rész

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indoklás: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

### 5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 13 ajánlattevő összesen 58 ajánlatot nyújtott be az alábbi bontásban

1. rész: 9

2. rész: 9

3. rész: 9

4. rész: 6

5. rész: 7

6. rész: 9

7. rész: 9

### 6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1.) BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.) 1., 2.,3.,7. rész

2.) Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.) 1., 2.,3., 4., 5., 6., 7. rész

3.) INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa utca 12/2.) 1., 2. rész

Bírálati szempont: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja.

Az ajánlatok bírálati szempontok szerinti tartalmi elemeit a b) pontban található táblázat tartalmazza.

### b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevők nettó Ft/fő/óra vállalási árai, összehasonlító táblázat:

Részek	Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra)		
	BLOC QUEST Kft.	Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.	INFO- SZOLG Kft.
1. Bp. Harmat u.	1112	1112	919
2. Bp. Üllői út	1008	1010	919

3. Nyírbátor	1008	1010	
4. Székesfehérvár		1010	
5. Pécs		947	
6. Szeged		1112	
7. Debrecen	1008	947	

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

## 7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### 1. Unicornis World Force Kft. (4034 Debrecen, Vámosprécsi út 20/A)

2010. november 30-i keltezésű levelében jelezte, hogy a továbbiakban nem kíván részt venni a BÁH pályázatán, így ajánlattevő az eljárás további szakaszában már nem vett részt.

### 2. FALCON 2002 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 29.)

ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek. Ajánlattevő a meghatározott hiánypótlási határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, valamint a kért tájékoztatásokat a megjelölt határidőig nem adta meg.

Ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- az utolsó 2 lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolójának másolatát,
- a 6. és 7. részteljesítések vonatkozásában a 9. sz. nyilatkozatot,
- K.J szakember esetében az aláírással ellátott - szakmai önéletrajzot,
- 40 napnál nem régebbi keltezésű cégkivonat másolati példányát,
- a műszaki leírás részét képező ellenőrzési megoldásokat, illetve a dokumentálási rendszert,

Ajánlatkérő számára továbbra sem egyértelmű:

- Az ajánlatban 29-31. oldalakon csatolt szakemberek bemutatása esetében (ajánlattételi dokumentáció 5. sz. melléklete alapján) a becsatolt nyilatkozatban nem került megjelölésre, hogy a felsorolt szakemberek cégük / a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti más szervezet személyügyi nyilvántartásában szerepelnek- e.
- Ajánlattevő ajánlatának 36. -38 oldalán becsatolt személy- és vagyoni igazolvány érvényességi ideje nem állapítható meg.
- Az ajánlat 35. oldalán bemutatott B.Gy. szakember önéletrajzából nem derül ki egyértelműen, hogy jelenleg hol áll alkalmazásban.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást azzal kapcsolatban, hogy miért lényegesen – kirívóan – alacsonyabb a megadott ajánlati árak a 3. és 7. részteljesítések esetén.

A fentieket figyelembe véve megállapításra került, hogy az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek.

### 3. Valéria Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (7624 Pécs, Xavér u. 19.)

ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek. Ajánlattevő a meghatározott hiánypótlási határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, valamint a kért tájékoztatásokat a megjelölt határidőig nem adta meg.

Ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- műszaki ajánlat,
- a Kbt. 71§ (1) bekezdés a.), b.) és c.) pontja szerinti szervezetekkel kapcsolatos nyilatkozat,

Ajánlatkérő számára továbbra sem egyértelmű:

- Az ajánlatban 49. oldalakon csatolt szakemberek bemutatása esetében (ajánlattételi dokumentáció 5. sz. melléklete alapján) a becsatolt nyilatkozatban nem került megjelölésre, hogy a felsorolt szakemberek cégük / a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti más szervezet személyügyi nyilvántartásában szerepelnek-e.
- Az ajánlat 55. oldalán bemutatott a teljesítésbe bevonni kívánt, és az ajánlatban feltüntetett CS.J. szakember önéletrajzából nem derül ki egyértelműen, hogy jelenleg hol áll alkalmazásban.
- Ajánlattevő ajánlatának 59. és 64. oldalán becsatolt személy- és vagyonőri igazolvány érvényességi ideje nem állapítható meg.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást azzal kapcsolatban, hogy miért lényegesen – kirívóan – alacsonyabb a megadott ajánlati árak az 5. részteljesítések esetén.

A fentieket figyelembe véve megállapításra került, hogy **az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek.

#### **4. JUSEC Biztonsági Szolgáltató Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci u. 59-61.)**

ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek. Ajánlattevő a meghatározott hiánypótlási határidőig hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget.

Ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- egyéni vállalkozók önéletrajzai
- műszaki ajánlat

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 83.§ (5) bekezdés értelmében ugyanazon dokumentum tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség hiánypótlásra újabb hiánypótlásra nem volt lehetőség.

Ajánlattevő a Kbt. 71§ (1) bekezdés d) pontja alapján 10% alatti mértékben alvállalkozó által (egyéni vállalkozókkal) kívánja ellátni a feladat egy részét. Ennek megfelelően tehát a 10 % alatti alvállalkozó végzi a szolgáltatás egy részét. A 2005. évi CXXXIII. törvény 14. § értelmében:

*„14. § (1) A személy- és vagyónvédelmi, illetve magánnyomozói tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.*

*(2) A személy- és vagyónvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás - ide nem értve a vagyónvédelmi biztonságtechnikai rendszerek tervezésére, telepítésére, szerelésére, üzemeltetésére, felügyeletére, javítására, karbantartására irányuló tevékenységet folytató vállalkozást - a szerződés teljesítése érdekében további vállalkozással kizárólag a személy- és vagyónvédelmi tevékenység végzésére eredetileg megbízást adó előzetes hozzájárulásával köthet szerződést.*

*(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a szerződésnek*

- a) rögzítenie kell a megbízó hozzájárulását további vállalkozások közreműködéséhez;*
- b) nevesítenie kell a megbízott személy- és vagyónvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás által a szerződés teljesítése végett a továbbiakban megbízni kívánt vállalkozás nevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, a megbízás tárgyát.”*

Az ajánlati dokumentációban szereplő szerződéstervezetben Ajánlatkérő a nyertes vállalkozó – a szerződés teljesítése érdekében – további vállalkozással kötendő szerződésre vonatkozóan hozzájárulást nem rögzített. A Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a szolgálatot a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozó által biztosított szakemberekkel kívánja ellátni, továbbá ajánlatkérő nem adta kifejezett hozzájárulását az ajánlattételi dokumentációban szereplő szerződéstervezetben további vállalkozások közreműködésében, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül.**

Ezen túlmenően ajánlattevő kirívóan alacsony árait 10% alatti alvállalkozó (egyéni vállalkozóként) bevonásával, illetve a készenléti munkakörrel magyarázza. Alvállalkozó bevonása a fenti kifejtés alapján nem volt megengedett. Ajánlatkérő a készenléti munkakörrel való számolással kapcsolatban ajánlattevő a 1-184/5/2010 kérdés-válasz levélben így nyilatkozik: „A dokumentációban nyertes ajánlattevőnek folyamatos, 24 órás szolgálatot kell ellátni, azaz a megjelölt időszak alatt a szolgálatot teljesítő személynek mindvégig teljesítenie kell feladatát, illetve kiírásban meghatározott feladatok mindegyikét el kell látnia. A tevékenység tekintetében semmiben nem tér el a nem 24 órás tevékenységhez képest, illetve a nappali és éjszakai munkavégzés tekintetében nem került különbség megfogalmazásra. A vagyonőr munkaidejét ajánlatkérő ezáltal egységesen, azaz normál munkarendnek értelmezi.”. 24 órás munkarend került megfogalmazásra az 1., 3. és 6. részteljesítés esetén. A többi részteljesítés esetében éjszakai, vagy hétvégi munkavégzés eleve nem került meghatározásra, így azoknál a részeknél csak normál munkarend szerint lehet számolni. Ennek megfelelően Ajánlatkérő a kirívó vállalásra tett magyarázatot nem tudta elfogadni.

#### **5. REGIO POL Vagyonvédelmi Kft. (6725 Szeged, Szabadság tér 1)**

Ajánlatkérő a 86. § (1) bekezdése tekintetében beérkezett indoklást áttanulmányozta és megállapította, hogy az nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. Az indokolás nem felel meg annak a követelménynek, amelyet a Kbt. 86. § (6) bekezdése úgy fogalmaz meg, hogy az indokolás a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Ajánlattevő az árai kialakításánál minimál bért (423,-Ft/óra) vette alapul. A számítás alapjának, azonban a 295/2009 (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint a **szakképzett garantált bérminimumnak** kellett volna lennie (515,-Ft/óra), tekintettel arra, hogy a 2005. évi CXXXIII a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény 6.§ 2.) bekezdése előírja, hogy „Igazolványt - kérelmére - az a magyar állampolgár, illetve a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy kaphat, aki nagykorú, cselekvőképes, **külön jogszabályban meghatározott vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel**, továbbá a magánnyomozó tevékenység végzéséhez legalább **középiskolai végzettséggel** rendelkezik.”. Fentiekre tekintettel ajánlattevő válasza nem elfogadható.

Az előzőekben részletezettek szerint ajánlattevő **ajánlata a Kbt. 86. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelen.**

#### **6. Szentinel Kft. (1131 Budapest, Növér u. 5.)**

Ajánlattevő a Kbt. 71 § (1) bekezdés d) pontja alapján 10% alatti mértékben alvállalkozó által (egyéni vállalkozókkal) kívánja ellátni a feladat egy részét. Ennek megfelelően tehát a 10 % alatti alvállalkozó végzi a szolgáltatás egy részét. A 2005. évi CXXXIII. törvény 14. § értelmében:

**„14. § (1) A személy- és vagyonvédelmi, illetve magánnyomozói tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.**

**(2) A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás - ide nem értve a vagyonvédelmi biztonságtechnikai rendszerek tervezésére, telepítésére, szerelésére, üzemeltetésére, felügyeletére, javítására, karbantartására irányuló tevékenységet folytató vállalkozást - a szerződés teljesítése érdekében további vállalkozással kizárólag a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére eredetileg megbízást adó előzetes hozzájárulásával köthet szerződést.**

**(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a szerződésnek**

**a) rögzítenie kell a megbízó hozzájárulását további vállalkozások közreműködéséhez;**

*b) nevesítenie kell a megbízott személy- és vagyoni védelmi tevékenységet folytató vállalkozás által a szerződés teljesítése végett a továbbiakban megbízni kívánt vállalkozás nevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, a megbízás tárgyát.*

Az ajánlati dokumentációban szereplő szerződéstervezetben Ajánlatkérő a nyertes vállalkozó – a szerződés teljesítése érdekében – további vállalkozással kötendő szerződésre vonatkozóan hozzájárulást nem rögzített. A Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a szolgáltatást a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozó által biztosított szakemberekkel kívánja ellátni, továbbá ajánlatkérő nem adta kifejezett hozzájárulását az ajánlattételi dokumentációban szereplő szerződéstervezetben további vállalkozások közreműködésében, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül.**

Ezen túlmenően ajánlattevő kirívóan alacsony árait 10% alatti alvállalkozó (egyéni vállalkozóként) bevonásával, illetve a készenléti munkakörrel magyarázza. Alvállalkozó bevonása a fenti kifejtés alapján nem volt megengedett. Ajánlatkérő a készenléti munkakörrel való számolással kapcsolatban ajánlattevő a 1-184/5/2010 kérdés-válasz levélben így nyilatkozik: „A dokumentációban nyertes ajánlattevőnek folyamatos, 24 órás szolgáltatást kell ellátni, azaz a megjelölt időszak alatt a szolgáltatást teljesítő személynek mindvégig teljesítenie kell feladatát, illetve kiírásban meghatározott feladatok mindegyikét el kell látnia. A tevékenység tekintetében semmiben nem tér el a nem 24 órás tevékenységhez képest, illetve a nappali és éjszakai munkavégzés tekintetében nem került különbség megfogalmazásra. A vagyoniőr munkaidejét ajánlatkérő ezáltal egységesen, azaz normál munkarendnek értelmezi.” 24 órás munkarend került megfogalmazásra az 1., 3. és 6. részteljesítés esetén. A többi részteljesítés esetében éjszakai, vagy hétvégi munkavégzés eleve nem került meghatározásra, így azoknál a részeknél csak normál munkarend szerint lehet számolni. Ennek megfelelően Ajánlatkérő a kirívó vállalásra tett magyarázatot nem tudta elfogadni.

#### **7. POLÓR Vagyonvédelmi Kft. (1196 Budapest, Ady E. út 51.)**

ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek. Ajánlattevő a meghatározott hiánypótlási határidőig hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget

Ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- műszaki ajánlat részét képező a tevékenységre (őrzés-védelem) vonatkozó tervezett munkairányítási megoldásokat, valamint a feladatok ellátásának követését biztosító dokumentálási rendszert,

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 83.§ (5) bekezdés értelmében ugyanazon dokumentum tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség hiánypótlásra újabb hiánypótlásra nem volt lehetőség.

Ajánlattevő a hiánypótlásra felszólításban foglaltaknak nem tett maradéktalanul eleget, mivel nem csatolta az ajánlat 31. oldalán szereplő szakember (H.Zs.) esetében aláírással ellátott - szakmai önéletrajzot, és képzettséget, végzettséget igazoló okiratok másolatát. Ajánlattevő ellenben becsatolta egy újabb szakember önéletrajzát (J.I.), aki az eredetileg benyújtott ajánlatban nem szerepelt.

Ajánlattevő magatartása a Kbt. szabályaiba ütközik, ugyanis ajánlattevő a hiánypótlás során nem változtathatja meg az ajánlat tartalmát. Nincs jogszerű lehetőség arra, hogy ajánlattevő pótlólag az ajánlat tartalmát érintő, az alkalmasság igazolására az ajánlatban csatolt és esetleg nem megfelelőnek bizonyult szakember helyett újat jelöljön meg, a már megadott alkalmassági igazolást megváltoztassa, tekintettel az ajánlati kötöttségre. Erre tekintettel figyelmen kívül kell hagyni a hiánypótlás során becsatolt, az ajánlatban nem szereplő szakembert.

A Bíráló Bizottság a fentieknek megfelelően megállapította, hogy az ajánlat a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ezen túlmenően ajánlattevő az ajánlatban (39-46 oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy B.J., R.R., szakemberek a cégcsoporton belüli cég alvállalkozójánál, O.I. szakember ajánlattevő alvállalkozójánál



vannak alkalmazásban, illetve V.S és Sz. F. szakemberek jelenleg nincsenek alkalmazásban. Nevezett szakembereket ajánlattevő nyertesség esetén kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.

Az ajánlattevő a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezik valamennyi a teljesítésben bevonni kívánt, és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeként megjelölt számú szakemberrel. A Kbt. 83. § (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészíthető ki.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók.

A fentiek alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így a **Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

#### **8. T.A.X. TEAM Security Kft. (1051 Budapest, Roosevelt tér 7/8.)**

Az ajánlatban (47-48, 54-55, 61-62, 68-69, 75-76 oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy K.J, K.Sz., Sz.M., L.L., J.E., Sz.T., P.D., és Sz. G szakemberek a Polequard Kft. alkalmazásában, míg Sz.M. szakember a Flex Control Kft. alkalmazásban áll. Nevezett szakembereket ajánlattevő nyertesség esetén kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.

Az ajánlattevő a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezik valamennyi a teljesítésben bevonni kívánt, és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeként megjelölt számú szakemberrel. A Kbt. 83. § (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészíthető ki.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók.

A fentiek alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így a **Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Ezen túlmenően ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdése tekintetében beérkezett indoklást áttanulmányozta és megállapította, hogy az nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. Az indokolás nem felel meg annak a követelménynek, amelyet a Kbt. 86. § (6) bekezdése úgy fogalmaz meg, hogy az indokolás a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élömunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Ajánlatkérő a kirívóan alacsony ára tett indoklásában ugyan a 295/2009 (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szakképzett garantált bérminimummal számol, de a költségtételek között nem szerepelnek az alábbi kötelező tételek: műszak pótlék, fizetett szabadság, beteg szabadság, fizetett ünnep, ennek megfelelően ajánlattevő válasza nem elfogadható.

#### **9. TOM CLEAR Zrt. (2013 Pomáz, Panoráma u. 1624/5.)**

Ajánlattevő a Kbt. 71§ (1) bekezdés d) pontja alapján 10% alatti mértékben alvállalkozó által (egyéni vállalkozókkal) kívánja ellátni a feladat egy részét. Ennek megfelelően tehát a 10 % alatti alvállalkozó végzi a szolgáltatás egy részét. A 2005. évi CXXXIII. törvény 14. § értelmében:

*„14. § (1) A személy- és vagyonvédelmi, illetve magánnyomozói tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.*

*(2) A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás - ide nem értve a vagyonvédelmi biztonságtechnikai rendszerek tervezésére, telepítésére, szerelésére, üzemeltetésére, felügyeletére, javítására, karbantartására irányuló tevékenységet folytató vállalkozást - a szerződés teljesítése érdekében további vállalkozással kizárólag a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére eredetileg megbízást adó előzetes hozzájárulásával köthet szerződést.*

*(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a szerződésnek*

*a) rögzítenie kell a megbízó hozzájárulását további vállalkozások közreműködéséhez;*

*b) nevesítenie kell a megbízott személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás által a szerződés teljesítése végett a továbbiakban megbízni kívánt vállalkozás nevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, a megbízás tárgyát.”*

Az ajánlati dokumentációban szereplő szerződéstervezetben Ajánlatkérő a nyertes vállalkozó – a szerződés teljesítése érdekében – további vállalkozással kötendő szerződésre vonatkozóan hozzájárulást nem rögzített. A Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a szolgálatot a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozó által biztosított szakemberekkel kívánja ellátni, továbbá ajánlatkérő nem adta kifejezett hozzájárulását az ajánlattételi dokumentációban szereplő szerződéstervezetben további vállalkozások közreműködésében, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül.**

Ezen túlmenően ajánlattevő kirívóan alacsony árait 10% alatti alvállalkozó (egyéni vállalkozóként) bevonásával magyarázza. Alvállalkozó bevonása a fenti kifejtés alapján nem volt megengedett. Ennek megfelelően Ajánlatkérő a kirívó vállalásra tett magyarázatot nem tudta elfogadni.

#### **10. Sárvári Security Service Kft. (9600 Sárvár, Battyhány utca. 63.)**

Az ajánlatban (461-487oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy Sz.L., M.L., K.G., T.L. szakemberek a Hungaro Guard Kft. alkalmazásában állnak, R.A., N.S., D.J., Cs.J., M.J., J.I., K.I. szakemberek az Active Defend Kft. alkalmazásában állnak, M.A., id. M.I., ifj. M.I., K.A., É.A, M.I., B.T., L.S. a Kaméleon Security alkalmazásában állnak, G.F. és R.B. nyugdíjas, B.B.R. a Prof Info Team Zrt. alkalmazottja, Cs.I., B.P., H.K., G.T., B. Sz. K., M.M.,F.I., F. L. az Escort Védelmi Szolgáltató Kft. alkalmazottja, K.P., H.E. és T.B pedig munkanélküliek. Nevezett szakembereket ajánlattevő nyertesség esetén kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.

Az ajánlattevő a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezik valamennyi a teljesítésben bevonni kívánt, és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeként megjelölt számú szakemberrel. A Kbt. 83. § (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészíthető ki.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók.

A fentiek alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így a **Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Ezen túlmenően ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdése tekintetében beérkezett indoklást áttanulmányozta és megállapította, hogy az nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. Az indokolás nem felel meg annak a követelménynek, amelyet a Kbt. 86. § (6) bekezdése úgy fogalmaz meg, hogy az indokolás a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Ajánlatkérő az alábbi kérdést tette fel:

„Kirívóan alacsony ellenszolgáltatással kapcsolatos tájékoztatásából ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az egyéb ktg. fizetett szabadság soron feltüntetett összegből ajánlattevő hogyan tervezi a fizetett szabadság, betegszabadság és fizetett ünnepek tételek kifizetését. Valamint kérjük szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a feltüntetett adójóváírás miből keletkezik”

Ajánlattevő válaszában az adó jóváírást alkalmazottai személyi jövedelemadójának jóváírására vezeti vissza. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 33.§-a értelmében az adójóváírás a magánszemélyre, azaz a munkavállalóra vonatkozó kedvezmény, ennek értelmében közvetlenül a

dolgozók munkabérét érintő és kizárólag a dolgozókra vonatkozó kedvezményeket a munkáltató (gazdasági társaság) árképzésében nem veheti figyelembe. A dolgozók által érvényesített adókedvezmények a munkáltató terheit se nem csökkentik se nem emelik. A törvény értelmében a munkavállalónak döntési lehetősége van, hogy él –e az adókedvezmény igénybevitelével vagy sem, illetve azt sem lehet biztosan tudni, hogy egyáltalán a munkavállalók jogosultak lesznek –e adóvisszatérítésre vagy sem. Ennek megfelelően ajánlatkérő számára válasz nem elfogadható hiszen a munkáltató az alkalmazottak adó-visszatérítését a gazdasági társaság szintjén, nem érvényesítheti, hiszen azt az alkalmazottak kapják (amennyiben jogosultak rá, illetve élni kívánnak ezzel a lehetőséggel). Az adó-visszatérítés nem eredményezheti az alkalmazottak bérének csökkentését.

**8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**1. részteljesítés: INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa utca 12/2.)**

Vállalási ár: 919,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**2. részteljesítés: INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa utca 12/2.)**

Vállalási ár: 919,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**3. részteljesítés: BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.)**

Vállalási ár: 1008,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**4. részteljesítés: Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.)**

Vállalási ár: 1010,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**5. részteljesítés: Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.)**

Vállalási ár: 947,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**6. részteljesítés: Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.)**

Vállalási ár: 1112,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**7. részteljesítés: Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.)**

Vállalási ár: 947,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**1. részteljesítés: BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.) és Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.).** A Kbt. 91.§ (2) bekezdés szerinti esetben ajánlatkérő a Kbt. 90.§ (3) a.) alapján jár el.

Vállalási ár: 1112,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**2. részteljesítés:** BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.)

Vállalási ár: 1008,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**3. részteljesítés:** Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.)

Vállalási ár: 1010,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**7. részteljesítés:** BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.)

Vállalási ár: 1008,-Ft/fő/óra

Az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelő értékelés alapján ez a cég tette a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás tartalmazó ajánlatot.

**9.a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -**

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -**

**10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek: -**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-**

**11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -**

**12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**

**13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2010.12.21.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja:2010.12.29.**

**14.\* Egyéb információk:**

**15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -**

**16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:**

Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben a 31779/2010 számon 2010. október 29.-én jelent meg.

**17. Az eredményhirdetés időpontja: 2010.12. 20.**

**18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2010. december 28.**

**19.\* Az összegezés javításának indoka:** A Kbt. 96.§ (5) bekezdés alapján, ajánlattevő által az összegezésben észlelt hiba javítása.

Készítette:



Frank Judit Hedvig  
OKFON ZRt.