

OKFON ZRt.

1139 Budapest, Gömb u. 33.

A Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság a Cg: 01-10-044178 számon jegyezte be a céget

Szám: Szám: 1-184/17/2010

Üi.: Frank Judit
Tel: 412-2460
Tárgy: észrevételek megküldése
Hiv. szám: **D.1004/2/2010.**

Dr. Kenessey Réka
közbeszerzési biztos

Közbeszerzések Tanácsa
Közbeszerzési Döntőbizottság

1024 Budapest
Margit krt. 85.

Fax: 336-7778

Tisztelt Döntőbizottság!

A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (117 Budapest, Budafoki út 60.) Ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) – nevében és képviselőként az OKFON ZRt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.) jár el – által kezdeményezett „*Vállalkozási szerződés „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén előerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása” tárgyú általános egyszerű tárgyalásos közbeszerzési ellen a **Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15. ügyvezető: Tordai Szabolcs) Kérelmező (továbbiakban: Kérelmező) által előterjesztett jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan az alábbi*

észrevételeket

tesszük:

Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el. Állapítsa meg, hogy ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 62.§ (3) bekezdését, továbbá nem sértette meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontját, a Kbt. 88. § (2) bekezdés b) pontját valamint a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdését sem.

Indokaink a következők:

I.

Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal által kezdeményezett „A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén előerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása” tárgyában, a 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. rész szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárást kezdeményezett.

Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben a 31779/2010 számon 2010. október 29.-én jelent meg.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2010. november 16.-án 13.00 óráig a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot a következő részteljesítésekben:

1. FALCON 2002 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 29.), 3., 6., 7. rész
2. T.A.X. TEAM Security Kft. (1051 Budapest, Roosevelttér 7/8.) 1., 2., 4., 5., 6. rész
3. REGIO POL Vagyonvédelmi Kft. (6725 Szeged, Szabadság tér 1) 6. rész
4. Valéria Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (7624 Pécs, Xavér u. 19.) 5. rész
5. POLŐR Vagyonvédelmi Kft. (1196 Budapest, Ady E. út 51.) 1., 2., 6., 7. rész
6. BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.) 1., 2., 3., 7. rész
7. TOM CLEAR Zrt. (2013 Pomáz, Panoráma u. 1624/5.) 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. rész:
8. Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.) 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. rész
9. Unicornis World Force Kft. (4034 Debrecen, Vámosprécsi út 20/A) 3., 7. rész
10. INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa utca 12/2.) 1., 2. rész
11. Sárvári Security Service Kft. (9600 Sárvár, Battyhány utca. 63.) 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. rész
12. Szentinel Kft. (1131 Budapest, Nővér u. 5.) 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. rész
13. JUSEC Biztonsági Szolgáltató Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci u. 59-61.) 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. rész

Ajánlatkérő 2010. december 20-án eredményt hirdetett, mely szerint az eljárásban az 1-2. sz. részteljesítés tekintetében nyertes ajánlattevőként az INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa utca 12/2.), a 3. sz. részteljesítés tekintetében a BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.), míg a 4-7. sz. Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan utca 39.) került kihirdetésre.

A VANIN Vezetési Tanácsadó Kft., a Kérelmező Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. képviselőjében iratbetekintési kérelemmel fordult Ajánlatkérőhöz.

Az iratbetekintésre 2010. december 22. 11.40 órától kezdődően került sor.

Az iratbetekintés során az 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében érvényes ajánlatot az ajánlatot tevő Ajánlattevők (INFO-SZOLG Kft. és Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.) 1., 2., 3. illetve 7. részteljesítés tekintetében benyújtott ajánlata került átvizsgálásra. Az iratbetekintés nevezett ajánlatok érvényesség megállapításához vizsgált (kizáró feltételeknek való megfelelés, alkalmasság, érvényesség), valamint az értékelésben szerepet játszó iratát és dokumentumát, továbbá az ajánlatkérő által a Kbt. 85.§ (1), és a Kbt. 86.§ (1)-(2) bekezdés alapján feltett kérdésekre adott ajánlattevői válaszokat érintette. E körben különösen, de nem kizárólagosan, az alábbiak kerültek átvizsgálásra:

- Ajánlattevők által teljesítésbe bevonásra kerülőként megjelölt szakemberekre vonatkozó nyilatkozatok, iratok, dokumentumok;
- Ajánlati ár képzésével kapcsolatos nyilatkozatok, iratok, dokumentumok.

2010. december 22-én a Kérelmező nevében eljáró VANIN Kft. előzetes vitarendezést kezdeményezett – a fenti iratbetekintés alapján – ajánlatkérőnek a 2010. december 20-án ismertetett összegezőjével szemben. Az előzetes vitarendezésben az alábbi kéréseket fogalmazta meg Kérelmező nevében eljáró VANIN Kft.:

„1) a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében tett ajánlatának – Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján – érvénytelenné nyilvánítását, az eljárás eredményének ezen pontok vonatkozásában történő módosítását;

2) a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 3. részteljesítés tekintetében tett ajánlata 5. számú mellékletében tett nyilatkozatával kapcsolatban a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pont szerinti jogállást megállapítását, az ajánlattevőt az eljárásból kizárni, az ajánlatot – a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pont alapján – érvénytelenné nyilvánítani. Továbbá a Kbt. 62.§ (3) bekezdés szerint előzőekről a Közbeszerzések Tanácsát tájékoztatni.

3) az írásbeli összegezést – az előzőekkel összhangban – módosítani, a módosított írásbeli összegezést faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni (Kbt. 96.§ (4) bekezdés).

4) Továbbá kérjük, hogy a Kbt. 96.§ (5) bekezdés szerint, a 2010. december 20-n kiküldött Összegezésben „Az ajánlatok bírálati szempont szerint tartalmi elemei”-nek a 6.a) vagy 6.b) pontban történő pótlólagos megadásával az Összegezést javítani szíveskedjenek”.

Ajánlatkérő 2010. december 28-án válaszolt az előzetes vitarendezésre, továbbá javította az összegező 6.b) pontját.

Ajánlatkérő nevében eljáró OKFON Zrt. az előzetes vitarendezésre adott válaszában kitért arra, hogy

1. Korábbi döntőbizottsági joggyakorlat alapján Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy amennyiben ajánlattevő által bemutatott szakember saját maga rendelkezési nyilatkozatban vállalja, hogy ajánlattevő nyertessége esetén munkavállalóként a teljesítéshez rendelkezésre áll, akkor azt a szakembert ajánlattevő saját szakemberének kell tekinteni függetlenül attól, hogy a munkáltatói jogviszony még nem áll fenn. Erre nézve beidézte a Közbeszerzések Tanácsa Döntőbizottsága D.747/14/2010. számon hozott határozatának egy részét, amely az EU direktívákkal és joggyakorlattal összhangban állónak ítélte azt a körülményt, ha a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági szempontok körében a bevont szakemberek részéről közvetlen szándéknyilatkozat kerül csatolásra, amelyben a saját nevükben, közvetlenül nyilatkoznak arra, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevővel szerződést kötnek a szerződés teljesítése céljából. Ilyen szándéknyilatkozat megléte esetén e szakembereket az ajánlattevő saját szakembereinek kell tekinteni.

2. A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 3. részteljesítés tekintetében tett ajánlata 5. számú mellékletében tett nyilatkozatával kapcsolatban kifejtette, hogy „A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlatának 119. oldalán becsatolt, a 3. sz. részteljesítésre vonatkozó 5. sz. mellékleten nem lett megfelelően kitöltve, az a nyilatkozat szövegében nem lett aláhúzva, hogy a bemutatott szakemberek a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. / a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti más szervezet személyügyi nyilvántartásában szerepelnek -e.

Ennek megfelelően Ajánlatkérő 2010. november 25.-én megküldött 184/9/2010 iktatószámú, tájékoztatás2 tárgyú tájékoztatáskérő levelében az alábbi tájékoztatás megadását kérte ajánlattevőtől:

„Pannon Guard Zrt.

- *Az ajánlatban 85., 102., 119., 129., 144., 153., 171. oldalakon csatolt szakemberek bemutatása esetében (ajánlattételi dokumentáció 5. sz. melléklete alapján) a becsatolt nyilatkozatban nem került megjelölésre, hogy a felsorolt szakemberek cégük / a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti más szervezet személyügyi nyilvántartásában szerepelnek- e. A Kbt. 85. §-a alapján kérjük valamennyi megnevezett szakember tekintetében külön-külön megjelölni szíveskedjenek, hogy mely cég személyügyi nyilvántartásában szerepel az adott személy, ugyanis ez a becsatolt nyilatkozatból nem állapítható meg.”*

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 2010. november 29.-én benyújtott (és kérelmező által az iratbetekintés során is megtekintett) tájékoztatásából egyértelműen kiderül, hogy a 85., 102., 119., 129., 144., 153., 171. oldalon bemutatott szakemberek a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában nem szerepelnek. Az ajánlatban valóban fellelhető R. Cs. önéletrajza, mint a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazottja. Nevezett szakember az ajánlat 218-219. oldalán becsatolt személy-és vagyoni engedélyben, valamint ajánlattevő nyilatkozata alapján, a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában sem szerepel. Az ajánlat 128. oldalán megtalálható R. Cs. saját közvetlen rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben vállalja, hogy nyertesség esetén munkavállalóként a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. rendelkezésére áll. Az 1.) pontban részletezetteknek megfelelően Ajánlatkérő R. Cs. a 3. rész tekintetében szakemberként elfogadta.”

3. Az 1.) és 2.) pontban részletezettek alapján Ajánlatkérő az összegzést a Kbt. 96.§ (4) pontja alapján nem kívánta módosítani, azonban – mint azt fentebb jeleztük – az összegezőt javította, annak 6.b) pontját illetően.

II.

Kérelmező 2010. december 30-án jogorvoslati eljárást kezdeményezett ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntése ellen. A jogorvoslati kérelemben három jogorvoslati elem szerepel, melyekre nézve – azok felvetésének sorrendjében – az alábbiak szerint reflektálunk:

1.

Kérelmező a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f), továbbá a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésének megsértését látja abban megvalósulni, hogy ajánlatkérő a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. által az ajánlatba becsatolt, a teljesítésbe bevonni kívánt természetes személyek esetében szándéknyilatkozatot csatolt. E nyilatkozatok azt tartalmazták, hogy ajánlattevő nyertessége esetén vele munkaviszonyt fognak létesíteni.

„A nevezett – ajánlata 85., 102., 119., 129., 144., 153. és 171. oldalán bemutatott – szakemberek csak rendelkezésre állási és szándék nyilatkozatot írtak alá, arra vonatkozóan, hogy a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. nyertessége esetén az ő munkavállalójaként a teljesítésben részt vesznek. Viszont, a vonatkozó kifejezett ajánlatkérői kérdés ellenére sem derül ki a válaszlevélből az, hogy a munkavállalói viszony az Mt. vagy a Ptk. szerint jön-e majd létre.”

Az ajánlatkérő által felhozott döntőbizottsági határozat tekintetében előadja, hogy a jelen kérdés tekintetében nem releváns, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság „kérelemhez kötöttség” okán csak azt vizsgálta, hogy 10% alatti alvállalkozóval igazolható-e az alkalmasság, azt nem vizsgálta, hogy egyébként az ajánlattevővel alkalmazásban nem álló személyek ajánlatban történő feltüntetése megfelelő módon történt-e.

Felvázolja, hogy álláspontja szerint, ha valahol máshol állnak e személyek munkaviszonyban, akkor jogszerűen csak rendes felmondással szüntetheti meg az Mt. alapján a jogviszonyt, amely alapján viszont a kötelező 30 napos felmondási idő mellett nem fognak e személyek rendelkezésre állni a szerződés megkötésének pillanatától. Erre nézve beidézi az Mt.-nek a munkavállalói jogviszony megszüntetésére vonatkozó egyes rendelkezéseit (egyebek mellett az Mt. 87. § (1) bekezdés a) pontját is).

Sérelmesnek és egyben a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésébe ütközőnek értékeli azt az ajánlatkérői magatartást, hogy egy másik ajánlattevőt (T.A.X. TEAM Security Kft. (1051., Budapest, Roosevelt tér 7/8.) hasonló tényállás mellett kizárt ajánlatkérő az eljárásból.

Összegezve tehát az 1. sz. kérelmi elem arra irányul, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontját, amikor elfogadta az alkalmasság igazolása körében az ajánlattevőtől eltérő, alvállalkozóként/erőforrást biztosító szervezetként/személyként meg nem jelölt szervezetek alkalmazásában álló szakemberek / magánszemélyek bemutatását az alkalmasság körében, illetve az alkalmassági feltételek velük való igazolását;

- amikor elfogadta, hogy a szerződés teljesítésébe az ajánlattevő alkalmazottjaként bevonásra kerülhetnek az előzőek szerinti szakemberek, holott ez a szerződéskötés, illetve a teljesítés megkezdésére előírt időpontban, a hatályos jogszabályi rendelkezések betartása mellett, nem lehetséges, illetve kizárólag ezekkel ellentétesen, ezek megsértésével lehetséges.

Kérelmező ezen kérelmi eleme megítélésünk szerint megalapozatlan az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a műszaki-szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges, a szakemberek körében előírt alkalmassági feltételek meglétének igazolására elfogadta a természetes személyek olyan rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben kifejezetten arra nyilatkoznak e természetes személyek, hogy az ajánlattevővel munkaviszony keretében fogják a szerződést teljesíteni, ajánlattevő nyertessége esetén. Ezen nyilatkozatok tartalmának, illetve a jogviszony jellegének további vizsgálata szükségtelen ajánlatérő részéről.

Megítélésünk szerint az előzetes vitarendezésre adott válaszban az ajánlatkérő által idézett döntőbizottsági határozat indokolási része elvi értelemben fogalmazza meg – az uniós ítélkezési gyakorlat fényében –, hogy a közvetlenül a természetes személy által adott szándéknyilatkozat, mely az ajánlattevő nyertessége esetére határoz meg szerződéskötési szándékot olyannak tekintendő, mintha a szakember saját szakembere volna.

*Az Európai Parlament és a Tanács nem ítélte szükségesnek a korlátozást az alkalmasság igazolása körében. Az **Európai Bíróság e tárgykört érintően született ítéletei egységesen hangsúlyozzák**, hogy nincs relevanciája annak, hogy adott esetben a bevonás milyen mértékű, nem is tesznek említést konkrét mértékről, **sőt lényegtelennek tartják a jogi kapcsolatot jellegét is**, annak sem tulajdonítanak relevanciát. Ez utóbbit az Irányelv is kifejezetten kimondja.(...)*

*A Döntőbizottság e vonatkozásban rámutat arra is, hogy az **érintett szakemberek a szándéknyilatkozatukat a saját nevükben, közvetlenül tették meg, nyilatkozatukban vállalták, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlattevővel szerződést kötnek a szerződés teljesítése céljából**, abban közreműködnek, a teljesítés teljes időszakára az ajánlattevő rendelkezésére állnak. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szándéknyilatkozatokból arra nézve vonható le következtetés, hogy ezen szakemberek nem önállóan, vállalkozói minőségükben végeznék a munka egy részét, hanem a nyertes ajánlattevő szervezetén belül, annak részeként. **Ilyenformán a szakemberek a nyertes ajánlattevő saját szakembereinek tekintendők.** (D.747/14/2010. döntőbizottsági határozat 28. oldal)*

Fentiek alapján nem volt szükséges ajánlattevőnek 10% feletti vagy alatti alvállalkozóként megjeleníteni sem a természetes személyek munkáltatóit, mint szervezeteket sem a természetes személyeket, mert ez utóbbiak az ajánlattevő saját szakembereinek tekintendők, s így a Kbt. 4 § 2.a) pontja szerinti személyeknek minősülnek, vagyis nem alvállalkozók.

Téves Kérelmezőnek azon állítása, hogy a munkaviszony megszüntetése csak rendes felmondással s így 30 napos felmondási idővel szüntethető meg jogszerűen határozatlan jogviszony esetén. E vonatkozásban éppen az általa is beidézett, az Mt. 87. § (1) bekezdés a) pontja hozható fel olyan, a jogviszony megszüntetésének eseteként, amely a munkavállaló és a munkáltató közös konszenzusán alapul. A felmondás vagy a munkáltató vagy a munkavállaló egyoldalú akaratnyilvánítása melynek jogi kereteit – alapvetően a munkavállaló érdekeinek védelme érdekében – az Mt. rögzíti, ugyanakkor a munkaviszony megszűnése nemcsak egyoldalú akaratnyilvánítással, hanem egybehangzó akaratelhatározással is megszüntethető, mint ahogyan az elnevezés is jelzi, közös megegyezéssel. Jelezzük, hogy a munkavállalói jogviszonyok

megszűnésének ez a tipikus formája. A közös megegyezés kereti között a munkavállaló és a munkáltató az Mt. rendelkezéseitől eltérően is megállapodhatnak felmondási időben, szabadság kiadásában, megváltásában, munkavállalói kölcsön visszafizetésében, vagy bármi a munkaviszonyra kihatással lévő egyéb feltételben. Ezért téves és megalapozatlan kérelmezőnek azon állítása, hogy jogszabályi korlátja van a természetes személyeknek a tervezett szerződéskötés időpontjában való munkába állását illetően.

Kérelmező a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésének sérelmét nem saját magával szembeni ajánlatkérői magatartás tekintetében vázolja fel, hanem T.A.X. TEAM Security Kft. vonatkozásában.

Jelezzük, hogy a T.A.X. TEAM Security Kft. ajánlattevő jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő, Kérelmező pedig a T.A.X. TEAM Security Kft.. ajánlattevő versenytársa, vagyis ellenérdekű fél a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban. Kérelmező T.A.X. TEAM Security Kft. tekintetében megbízás nélküli ügyvivői szerepkört kíván ellátni, miközben egymás ellenfelei. Megítélésünk szerint e körben kérdéses Kérelmező ügyfélképessége is, hiszen neki magának nincs olyan érdeke amely sérült volna a vonatkozásban, hogy a T.A.X. TEAM Security Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Másrészt – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal összhangban – jelezte Ajánlatérő, hogy eltérő volt a tényállás a T.A.X. TEAM Security Kft. és a nyertes ajánlattevő tekintetében. Míg a T.A.X. TEAM Security Kft. maga nyilatkozott arról, hogy a személyek vele jogviszonyban állnak, addig a nyertes ajánlattevő ajánlatában a természetes személyek rendelkezésre állási nyilatkozatai tartalmazták és egyben igazolták az ajánlattevővel való jogviszony fennálltát és annak jellegét. A már idézett döntőbizottsági határozat ismeretében ajánlatérő nem tehetett mást, mint a nyertes ajánlattevő vonatkozásában elfogadta, míg a T.A.X. TEAM Security Kft. esetében elutasította a szakemberek bevonása tekintetében benyújtott igazolást.

Jelezzük továbbá, hogy nem egyértelmű számunkra, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) vagy f) pontjának megsértéséről van-e szó voltaképpen, a nyertes ajánlattevő tekintetében az igazolási mód meg nem felelése vagy az ajánlat alkalmatlansága a kérdéses, ugyanis a hivatkozott két érvénytelenségi ok egymást kizárja.

Ajánlatkérő megítélése szerint Kérelmező ezen jogorvoslati kérelmi eleme a fent kifejtettek tekintetében megalapozatlan, ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. hivatkozott rendelkezéseit.

2.

Kérelmező a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 3. részteljesítése tekintetében az ajánlata 119. oldalán becsatolt személyügyi nyilvántartás illetve annak a nyertes ajánlattevő általi, az ajánlatkérő részéről a Kbt. 85.§-a szerinti felvilágosítás kérése révén pontosított nyilatkozata és egy, az ajánlat 128. oldalán becsatolt önéletrajz tartalma közötti ellentmondás okán állítja, hogy hamis adatszolgáltatás történt a nyertes ajánlattevő részéről. Ajánlatkérőnek ezt vizsgálni kellett volna, és a Kbt. 88. § (2) bekezdése, továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerint ki kellett volna zárni ajánlattevőt, és erről tájékoztatni kellett volna a Közbeszerzések Tanácsát a Kbt. 62. § (3) bekezdése alapján. Megítélése szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 85.§-a szerint feltett ajánlatkérői tisztázó kérdésre adott válasz alapján is ellentmondás maradt, ami a természetes személy önéletrajza és az utóbb pontosított személyügyi nyilvántartás között feszült, ez előbbi hiánypótlás keretében hozzá kellett volna igazítani a személyügyi nyilvántartáshoz.

Kérelmező úgy fogalmaz, hogy a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. által adott válaszban – részben – feloldotta a nyilatkozata és csatolt nyilvántartása közötti ellentmondást, de R. Cs. esetében nem, itt „*felmerülhetett a hamis nyilatkozattétel ténye*”.

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 2010. november 29.-én benyújtott (és kérelmező által az iratbetekintés során is megtekintett) tájékoztatásából egyértelműen kiderül, hogy a 85., 102.,

119., 129., 144., 153., 171. oldalon bemutatott szakemberek a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában nem szerepelnek. Az ajánlatban valóban fellelhető R. Cs. önéletrajza, mint a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazottja. Nevezett szakember az ajánlat 218-219. oldalán becsatolt személy-és vagyoni engedélyben, valamint ajánlattevő nyilatkozata alapján, a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában sem szerepel. Az ajánlat 128. oldalán megtalálható R. Cs. saját közvetlen rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben vállalja, hogy nyertesség esetén munkavállalóként a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. rendelkezésére áll. Az 1.) pontban részletezetteknek megfelelően Ajánlatkérő R. Cs. a 3. rész tekintetében szakemberként elfogadta.

Ajánlatkérő megítélése szerint a nyertes ajánlattevő a Kbt. 85.§-a szerinti nyilatkozatával nem csak részben, hanem teljes egészében feloldotta az ajánlatában feszülő ellentmondást. Az önéletrajz R. Cs. vonatkozásában becsatolásra került az ajánlatba, így nem volt szükség hiánypótlás elrendelésére, mert az önéletrajz nem hiányos volt, nem valamilyen, az ajánlatkérő által vagy a törvényben meghatározott elvárást nem teljesített, hanem ellentmondás volt a között és az ajánlat más részei között.

Ajánlatkérő megítélése szerint nincs szó hamis nyilatkozattételről. A hamis nyilatkozattételt – a Kérelmező által is idézett 62.§ (1) bekezdése értelmében az ajánlattevő, az alvállalkozó vagy az erőforrás szervezet „követheti el”. R. Cs. – az 1. kérelmi elemnél kifejtettekre is tekintettel a nyertes ajánlattevő „quasi” munkavállalója, így az ő esetében fogalmilag is kizárt a hamis nyilatkozattétel.

Ajánlatkérő részéről tehát sem a Kbt. 62. § (1) bekezdés b), sem a Kbt. 62.§ (3) bekezdése, sem a Kbt. 88. § (2) bekezdésének megsértése nem merülhet fel, mert nincs olyan körülmény, amelyre nézve alkalmaznia kellett volna a jelzett jogszabályhelyeket. Kérelmező jogorvoslati kérelmének ezen elemi is megalapozatlan.

3.

Kérelmező a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésének sérelmét abban látja, hogy míg ő az előzetes vitarendezési kérelmét telefaxon és E-mailben is megküldte, addig az ajánlatkérő nevében eljáró OKFON Zrt. csak faxon küldte azt meg.

A Kbt. 96/A. § (3) bekezdése értelmében:

*„(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet **faxon vagy elektronikus** úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a **benyújtási módnak** megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét is tájékoztatja.”*

A hivatkozott jogszabályhely az előzetes vitarendezést kezdeményezőre bízza, hogy faxon vagy E-mailben küldi-e meg ajánlatkérőnek kérelmét. Kérelmező faxon és E-mailben is megküldte, mintegy lehetőséget adva ez által ajánlatkérőnek, hogy vagy faxon vagy elektronikus úton adja meg a választ, hiszen a jogszabály nem a „benyújtási módoknak” fordulattal él, hanem „benyújtási mód” szóhasználatot alkalmazza. Azt nem lehet ajánlatkérő terhére róni, hogy a kérelmező a fax vagy elektronikus úton való megküldés helyett „és” kapcsolatban alkalmazta a jogszabályt. Az ajánlatkérő jogszerűen jár el akkor, ha vagy az egyik vagy a másik módon továbbítja választát. Megítélésünk szerint ugyanis az, hogy telefaxon és E-mailben is megküldte Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét azt jelenti, hogy bármelyik módon való választ a Kbt. hivatkozott rendelkezése szerint elfogadhatónak ítéli, miután a jogszabályi rendelkezésen ő terjeszkedett túl.

Megjegyezzük, hogy az eljárás bonyolításával megbízott tanácsadó cég – telefonos megkeresésre – vélhetően nem zárkozott volna el a válasznak E-mail formájában történő megküldése felől.

A 3. sz. kérelmi elem vonatkozásában is az a meglátásunk, hogy Kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan.

Fentieket megismételve kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy Kérelmező kérelmét, mint alaptalant elutasítani szíveskedjék.

Tájékoztatjuk T. Döntőbizottságot, hogy jelen észrevételeinket az ügy összes résztvevőének faxon továbbítottuk.

Budapest, 2011. január 11.

Tisztelettel:

**Buzsáki Attila
Vezérigazgató
OKFON ZRt.
Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
mint Ajánlatkérő
képviselőként**