

2010 DEC 22

Ajánlatkérő:

Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Budapest Budafoki út 60.
1117
Fax: 463-9185

Kapcsolattartó:

OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási ZRt.
Budapest, Gömb u. 33.
1139
E-mail: frank.judit@okfon.hu
Fax: 4122-469

Tárgy: „„Vállalkozási szerződés „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén előerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás összegezésével, ajánlatok érvényességével, az eljárásban benyújtott ajánlatban történő hamis adatszolgáltatással, kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A VANIN Vezetési Tanácsadó Kft., a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében érvényes ajánlatot tevő **Ajánlattevő Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.), képviselőjében előzetes vitarendezést kezdeményez a tárgyban jelzettek szerint.

A **Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót (Összegezés az eljárás eredményéről) 2010. december 20-n vette kézhez.

A VANIN Vezetési Tanácsadó Kft., az **Ajánlattevő Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** képviselőjében iratbetekintési kérelemmel fordult T. Ajánlatkérőhöz. Az iratbetekintésre 2010. december 22. 11.40 órától kezdődően került sor.

Az iratbetekintés során az 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében érvényes ajánlatot az ajánlatot tevő Ajánlattevők (INFO-SZOLG Kft. és Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.) 1., 2., 3. illetve 7. részteljesítés tekintetében benyújtott ajánlata került átvizsgálásra. Az iratbetekintés nevezett ajánlatok érvényesség megállapításához vizsgált (kizáró feltételeknek való megfelelés, alkalmasság, érvényesség), valamint az értékelésben szerepet játszó iratát és dokumentumát, továbbá az ajánlatkérő által a Kbt. 85.§ (1), és a Kbt. 86.§ (1)-(2) bekezdés alapján feltett kérdésekre adott ajánlattevői válaszokat érintette. E körben különösen, de nem kizárólagosan, az alábbiak kerültek átvizsgálásra:

- Ajánlattevők által teljesítésbe bevonásra kerülőként megjelölt szakemberekre vonatkozó nyilatkozatok, iratok, dokumentumok;
- Ajánlati ár képzésével kapcsolatos nyilatkozatok, iratok, dokumentumok.

Előzőek szerinti vizsgálatban tapasztaltak alapján, jelen előzetes vitarendezés keretében kérjük:

- 1) a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében tett ajánlatának – Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján – érvénytelenné nyilvánítását, az eljárás eredményének ezen pontok vonatkozásában történő módosítását;
- 2) a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 3. részteljesítés tekintetében tett ajánlata 5. számú mellékletében tett nyilatkozatával kapcsolatban a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pont szerinti jogállást megállapítását, az ajánlattevőt az eljárásból kizárni; az ajánlatot – a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pont alapján – érvénytelenné nyilvánítani. Továbbá a Kbt. 62.§ (3) bekezdés szerint előzőekről a Közbeszerzések Tanácsát tájékoztatni.
- 3) az írásbeli összegezést – az előzőekkel összhangban – módosítani, a módosított írásbeli összegezést faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni (Kbt. 96.§ (4) bekezdés).
- 4) Továbbá kérjük, hogy a Kbt. 96.§ (5) bekezdés szerint, a 2010. december 20-n kiküldött Összegezésben „Az ajánlatok bírálati szempont szerint tartalmi elemei”-nek a 6.a) vagy 6.b) pontban történő pótlólagos megadásával az Összegezést javítani szíveskedjenek.

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak indokolása.

1)

Az ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 71. § (1) bekezdés a), b), c), és d) pontjai vonatkozásában, valamennyi általa megajánlott részteljesítés vonatkozásában, egyaránt nemlegesén nyilatkozott. Azaz arra vonatkozóan tett cégszerű nyilatkozatot, hogy

- egyik részteljesítés esetén sem kíván 10% alatt, vagy 10% felett alvállalkozót igénybe venni, velük az alkalmassági feltételt igazolni,
- egyik részteljesítés esetén sem kíván erőforrást nyújtó szervezetet az alkalmasság igazolása körében igénybe venni.

Ajánlatkérő 2010.11.25-n aláírt, és 2010. 11.26-n megküldött felvilágosítás kérő levélre adott válaszában ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nevezett szakemberek az ajánlattétel időpontjában nem a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. munkavállalói. Válaszában azt nyilatkozta, hogy munkahely teremtés céljából nyújtott be ajánlatot, és így ezek az emberek majd csak akkor kerülnek személyügyi nyilvántartásába, ha jelen eljárásban – az adott részteljesítésben – nyer. A nevezett – ajánlata 85., 102., 119., 129., 144., 153. és 171. oldalán bemutatott – szakemberek csak rendelkezésre állási és szándék nyilatkozatot írtak alá, arra vonatkozóan, hogy a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. nyertessége esetén az ő munkavállalójaként a teljesítésben részt vesznek. Viszont, a vonatkozó kifejezett ajánlatkérői

kérdés ellenére sem derül ki a válaszevléből az, hogy a munkavállalói viszony az Mt. vagy a Ptk. szerint jön-e majd létre.

Az ajánlatkérő az előzőek szerinti jogállással teljesen megegyező esetben – T.A.X. TEAM Security Kft. (1051., Budapest, Roosevelt tér 7/8.) – az ajánlatot egyértelműen érvénytelenné nyilvánította. Kérjük, hogy ajánlatkérő a Kbt. 1. § (3) bekezdése („ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára”) alapján az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód biztosításának szabályát betartva, jelen, nevezett ajánlattevővel is azonos módon járjon el, ajánlatát nyilvánítsa az alábbiak szerint érvénytelenné:

Az ajánlattevő tehát a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezett valamennyi a teljesítésbe bevonni kívánt és a műszaki-szakmai alkalmasság minimum követelményeként megjelölt számú szakemberrel.

A Kbt. 83.§ (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlattevővel, alvállalkozóval, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és rá vonatkozó iratokkal az ajánlat nem egészíthető ki a válaszadás keretében. A Kbt. 77.§ (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően, a benyújtott ajánlat az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosítható.

A fentiek alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek, így ajánlata a Kbt. 88.§ 81) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A kérelemben foglaltak alátámasztásaként csatolásra kerül egy azonos tárgyban született Döntőbizottsági határozat (Ikt.sz.: D.777/14 /2009.), mely kimondja:

„A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy ajánlatkérő előírta az ajánlattevők részére a Kbt. 71.§ (1) bekezdése szerinti nyilatkozat csatolását, melyben a nyertes ajánlattevő egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy nem kíván igénybe venni alvállalkozót sem 10 % alatti mértékben, sem 10 %-ot meghaladó mértékben. Azonban a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által a felhívásban megkövetelt szakértők között két olyan szakembert (K. A. és Dr. NY. L.) jelölt meg, akik nem állnak alkalmazásban és szerződés teljesítésében közvetlenül részt vennének. Így alvállalkozónak minősülnek. A nyertes ajánlattevő ajánlata ennek következtében ellentmondást tartalmaz, mely felvilágosítás kérés vagy hiánypótlás során a Kbt. 83.§ (6) bekezdésnek megfelelően sem pótolható, mivel ajánlattevő nem módosíthatja ajánlatát és új alvállalkozót, erőforrást nyújtó szervezetet sem jelölhet meg.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni azon ajánlatkérői hivatkozást, mely szerint ajánlatkérő feltételezte, hogy rendezí majd a nyertes ajánlattevő ezen két szakemberrel való jogviszonyát, ha a beszerzés tárgya vonatkozásában a szerződés megkötésre került. Ajánlatkérő az alkalmassági feltételek között azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő és 10 % feletti alvállalkozója, ha együttesen nem rendelkezik legalább a megjelölt szakemberekkel, mely előírás arra vonatkozik, hogy az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell a megfelelő szakemberekkel és igazolniuk kell ezen feltételnek való megfelelést.

Továbbá ajánlatkérőnek az ajánlatban lévő igazolások, nyilatkozatok alapján kell meggyőződnie egy ajánlat előírásoknak való megfeleléséről, ajánlatkérő feltételezését azonban a nyertes ajánlatban szereplő nyilatkozatok, okiratok nem támasztották alá.

A Döntőbizottság ezért a fentiek alapján megállapította, hogy ezen okból érvénytelen a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

2)

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlata részeként benyújtásra kerülő 5. számú mellékleten, valamennyi részteljesítés vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy „a fentiekben megnevezett és a teljesítésbe bevonni kívánt helyszíni irányító vezető(k), és őrzés védelmi szolgáltatást teljesítő személyek mindegyike szerepel cégünk / Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerinti más szervezetek személyügyi nyilvántartásában szerepel”. (Megjegyezni kívánjuk, hogy a nyilatkozat mintában hivatkozott Kbt. 67. § (4) bekezdés 2010. április 01-n hatályba lépő módosítás hatályon kívül helyezte, míg a 2010. szeptember 15-n hatályba lépő módosítás egy egészen eltérő, a nyilatkozat minta tartalmához egyáltalán nem illeszkedő rendelkezést léptetett hatályba, ezen a számon.) A nyilatkozat megtételére annak ellenére került sor, hogy a táblázatban szerepelt, hogy a nevezett szakemberek nem az ajánlattevő munkavállalói.

A 3. rész tekintetében benyújtott 5. számú nyilatkozaton Renka Csaba, mint a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazottja került feltűntetésre, és rá vonatkozóan is úgy nyilatkozott az ajánlattevő, hogy személyügyi nyilvántartásában szerepel.

Az 5. számú melléklet szerinti nyilatkozat tartalmánál fogva az ajánlat érvényességének feltétele volt.

Ugyanakkor az ajánlattevő által ajánlata 219. oldalán lévő működési engedélyhez (2010. 06. 15.) csatolt kimutatás szerint, sem a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazásában nem álló személyek, sem a kifejezetten alkalmazottként megnevezett Renka Csaba nem szerepelnek a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában.

Az ajánlattevő által adott válaszban – részben – feloldotta a nyilatkozata és csatolt nyilvántartása közötti ellentmondást, de Renka Csaba esetében nem, itt felmerülhet a hamis nyilatkozattétel ténye. Figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatok ellentmondására annak érdekében kerülhetett sor, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását az ajánlattevő elkerülje, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró feltételre vonatkozóan is döntést kellett volna hoznia.

Kbt. 62. § (1) Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet

b) az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, 130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

Továbbá, amennyiben erre sor kerül, a kizárás tényéről ajánlatkérőnek a Közbeszerzések Tanácsát tájékoztatnia kellett volna.

Kbt. 62.§ (3) Az ajánlatkérő - az érintett ajánlattevő, alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) megjelölésével - köteles tájékoztatni a Közbeszerzések Tanácsát az (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárásról, és a kizárás időpontjáról.

Kérjük, hogy ajánlatkérő, a Kbt. 1. § (1) bekezdése („A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát”) alapján a verseny tisztaságának tiszteletben tartására tekintettel, a fenti, Kbt. szerinti rendelkezéseknek megfelelően járjon el.

3)

A Kbt. 96.§ (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérő jogosult az eljárás eredményét, módosított összegezés megküldésével, módosítani, amennyiben, az eredményhirdetést követően észleli, hogy eljárásának eredménye jogsértő volt. Jelen előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltak alapján ez a tényállás megállapítható. Kérjük ezért az eredmény módosítását, a módosított összegezés megküldését.

Kbt. 96.§ (4) az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

4)

Az ajánlatkérő által megküldött összegezés hiányos. Sem a kiküldött összegezés 6.a), sem az itt hivatkozott 6.b) pontja nem tartalmazza a benyújtott ajánlatok bírálati szempont szerint tartalmi elemeit.

Az ajánlatkérő jogosult a kiküldött összegezésben található hibákat, hiányosságokat pótolni, a kiegészített, javított összegezést pótlólag megküldeni. Kérjük, hogy ezt a Kbt. alábbi rendelkezése értelmében az ajánlatkérő tegye meg.

Kbt. 96.§ (5) Az írásbeli összegezésben észlelt bármely elírást (névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást) az ajánlatkérő kérelemre vagy kérelem hiányában is kijavíthatja. A kijavított írásbeli összegezést az ajánlatkérő legkésőbb az eredményhirdetést követő tíz napon belül köteles egyidejűleg megküldeni az összes ajánlattevőnek.

A fentiekben részletezett okfejtésünkre figyelemmel jelen előzetes vitarendezés keretében kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a tárgyi eljárás „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentumát, jelen Előzetes vitarendezési kérelem 1), 2), 3) és 4) pontjában előadott körülmények szerint módosítani szíveskedjen.

Egyben tisztelettel várjuk az Ajánlatkérő – Kbt. 96/A.§ szerinti – válaszát fenti előzetes vitarendezési kérelmünkre vonatkozóan.

Budapest, 2010. december 22.

Üdvözlettel:

Dr. Kászoni-Habi Ildikó
dr. Kászoni-Habi Ildikó
Vanin Kft.

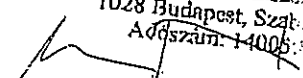
MEGHATALMAZÁS

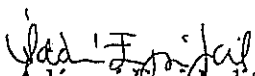
Alulírott **Tordai Szabolcs** (lakcím:4031 Debrecen Eröss Lajos u 15, született:Debrecen 1968 02 21 , anyja neve:Mihalik Magdolna), mint a **Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** (székhely: 4031 Debrecen, Eröss Lajos utca 15., Cégjegyzék szám: 09-09-014120, adószám:14104066-2-09) ügyvezető igazgatója, meghatalmazom a **VANIN Vezetési Tanácsadó Kft-t** (székhely: 1028 Budapest, Szabadság utca 29. cégjegyzékszám: 01-09-884340, adószám: 14005936-2-41, képviselője: Veszelka Tamás ügyvezető igazgató), továbbá **Ádámné Egri Judit** (anyja neve: Pinczés Ilona, született: Győr, 1965. 12. 07. napján, lakcíme: 1064 Budapest, Róza u. 68., személyi igazolvány száma: 976002CA, adószáma: 8361341668, nyilvántartási sorszáma: 102), **Dr. Kászoni-Habi Ildiő** (anyja neve: Dózsa Elisabeta, született: Sighisoara (Segesvár) Románia, 1980. 11. 27. napján, lakcíme: 1047 Budapest, Attila utca 26., személyi igazolvány száma: 292133JA, adószáma: 8410634044, nyilvántartási sorszáma: 687) valamint **Repa-Gurszki Gabiella** (anyja neve: Petrovics Julianna, született: Budapest, 1976. 11. 16. napján, lakcíme: 2030 Érd, Brassói utca 24., személyi igazolvány száma: 293258EA, adószáma: 8401311969, nyilvántartási sorszáma: 944) hivatalos közbeszerzési tanácsadókat, hogy a **Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal**, mint Ajánlatkérő által indított (30433/2010 iktatószámon 2010.október 22-én megjelent) „**Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén előerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása**” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás 2010. december 20-án várható eredményhirdetését követően a közbeszerzési eljárás hivatalos irataiba történő betekintés folyamán és előzetes vitarendezés kezdeményezése és lefolytatása tekintetében a Meghatalmazó nevében **teljes jogkörrel eljárjanak**, illetve a **teljes körű jogorvoslati képviseletet ellássák**.

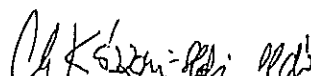
Debrecen, 2010. december 17.



Tordai Szabolcs
meghatalmazó

Bloc Quest Kft.
4031 Debrecen, Eröss Lajos utca 15.
Cégjegyzékszám: 09-09-014120
Adószám: 14104066-2-09

VANIN
Vezetési Tanácsadó Kft.
1028 Budapest, Szabadság u. 29.
Adószám: 14005936-2-41

VANIN Vezetési Tanácsadó Kft.
meghatalmazott


Ádámné Egri Judit
meghatalmazott


Dr. Kászoni-Habi Ildiő
meghatalmazott


Repa-Gurszki Gabriella
meghatalmazott