

Közbeszerzések Tanácsa
Közbeszerzési Döntőbizottság

Budapest
Margit krt. 85.
1024

Tárgy: Jogorvoslati kérelem a „„Vállalkozási szerződés „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén élőerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás eredményével kapcsolatban: összegezésére, ajánlatok érvényességére, az eljárásban benyújtott ajánlatban történő hamis adatszolgáltatásra, vonatkozóan

Tisztelt Döntőbizottság!

A Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. (4031 Debrecen, Erőss Lajos u. 15.), mint ajánlattevő a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (OKFON Zrt.) „Vállalkozási szerződés „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén élőerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása” tárgyú általános egyszerű közbeszerzési eljárás eredményével kapcsolatosan a 2003. évi CXXIX. törvény 322 §. alapján jogorvoslati kérelemmel fordul Önökhöz az alábbiak szerint.

a) **A kérelmező (és képviselőjének) neve:** Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.

képviselője: Tordai Szabolcs ügyvezető

A kérelmező **székhelye:** 4031 Debrecen, Erőss Lajos u. 15.

A kérelmező **elérhetősége:** tel, fax, e-mail: +36/52/342-028

szabolcs.torday@blocquest.hu

A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:

Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. nevezett közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be a beszerzés tárgya szerinti 1., 2., 3. és 7. részekre. Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. ajánlata 3. rész tekintetében nyertesként, a 7. rész tekintetében másodikként került kihirdetésre, míg az 1. és 2. rész vonatkozásában második/harmadik legkedvezőbb ajánlati árat tartalmazta. A sérelmezett ajánlatkérői döntés megsemmisítése, a vitatott ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén, a 7. részt is a Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. nyerné meg, míg az 1. és 2. rész esetén második legkedvezőbb ajánlatként kerülhetne kihirdetésre. Utóbbiak vonatkozásában, a nyertes visszalépése esetén, a szerződés – adott esetben – a Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft-vel jöhetne létre.

b) **A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének neve:** Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Ajánlatkérőjének székhelye: 1117 Budapest Budafoki út 60.; Fax: 463-9185

Kapcsolattartó: OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási ZRt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.) E-mail: frank.judit@okfon.hu; Fax: 4122-469

A közbeszerzés tárgya:

Vállalkozási szerződés „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén élőerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása

1. rész:

- BÁH Budapesti és Pest-megyei RIG ügyfélszolgálati irodája, 1104 Harmat u. 131.

Az igényelt szolgálat: folyamatos, 1 fő napi 24 órában, + igény szerint a „Dublini egyezmény alapján ideiglenesen elszállásoltak felügyelete „, 1 fő alkalmanként 24 órában.

2. rész

- BÁH Budapesti és Pest- megyei RIG ügyfélszolgálati irodája, 1088. Üllői út 82.

Az igényelt szolgálat: 1 fő hétfőtől csütörtökig 07.00-20.00. óráig, pénteken 07.00-17.00. óráig.

3.rész:

- BÁH Észak-alföldi RIG Nyírbátori Befogadó Állomás 4300 Nyírbátor, Bocskai u.2-4.

Az igényelt szolgálat: 1 fő hétfőtől csütörtökig 8-18- óráig, pénteken 8-tól 16 óráig

4. rész:

- BÁH Közép-dunántúli RIG 8000. Székesfehérvár József Attila út 38.

Az igényelt szolgálat: 1 fő munkanapokon napi 12 órában, 06.00. órától- 18.00. óráig

5. rész

- BÁH Dél-dunántúli RIG 7623 Pécs, Csend u.3.

Az igényelt szolgálat: 1 fő munkanapokon az ügyfélfogadás szerint

6. rész

- BÁH Dél-alföldi RIG 6724 Szeged, Londoni krt. 15.

Az igényelt szolgálat: 1 fő folyamatos szolgálat napi 24 órában

7.rész

- BÁH Észak-alföldi RIG 4033 Debrecen Sámsoni út 149.

Az igényelt szolgálat: 1 fő munkanapokon az ügyfélfogadás szerint.

c) A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja:

az összegezés megküldésének napja: 2010. december 20.

iratbetekintés időpontja: 2010. december 22.

előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz kézhez vétele: 2010. december 28.

d) A megsértett jogszabályi rendelkezés:

2003. évi CXXIX. törvény 1.§ (1) bekezdés

2003. évi CXXIX. törvény 1.§ (3) bekezdés

2003. évi CXXIX. törvény 62.§ (1) bekezdés b) pont

2003. évi CXXIX. törvény 62.§ (3) bekezdés

2003. évi CXXIX. törvény 88.§ (1) bekezdés e) pont

2003. évi CXXIX. törvény 88.§ (1) bekezdés f) pont

2003. évi CXXIX. törvény 88. § (2) bekezdés b) pont

2003. évi CXXIX. törvény 96/A.§ (3) bekezdése

Indoklás:

A **Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót (Összegezés az eljárás eredményéről – *csatolva*) 2010. december 20-n vette kézhez.

A VANIN Vezetési Tanácsadó Kft., az **Ajánlattevő Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** képviselőjében (*meghatalmazás csatolva*) iratbetekintési kérelemmel fordult T. Ajánlatkérőhöz. Az iratbetekintésre 2010. december 22. 11.40 órától kezdődően került sor.

Az iratbetekintés során az 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében érvényes ajánlatot az ajánlatot tevő Ajánlattevők (INFO-SZOLG Kft. és Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.) 1., 2., 3. illetve 7. részteljesítés tekintetében benyújtott ajánlata került átvizsgálásra. Az iratbetekintés nevezett ajánlatok érvényesség megállapításához vizsgált (kizáró feltételeknek való megfelelés, alkalmasság, érvényesség), valamint az értékelésben szerepet játszó iratát és dokumentumát, továbbá az ajánlatkérő által a Kbt. 85.§ (1), és a Kbt. 86.§ (1)-(2) bekezdés alapján feltett kérdésekre adott ajánlattevői válaszokat érintette. E körben különösen, de nem kizárólagosan, az alábbiak kerültek átvizsgálásra:

- Ajánlattevők által teljesítésbe bevonásra kerülőként megjelölt szakemberekre vonatkozó nyilatkozatok, iratok, dokumentumok;
- Ajánlati ár képzésével kapcsolatos nyilatkozatok, iratok, dokumentumok.

A VANIN Vezetési Tanácsadó Kft., a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében érvényes ajánlatot tevő **Ajánlattevő Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.), képviselőjében (*meghatalmazás csatolva*), az iratbetekintést követően, előzetes vitarendezést kezdeményezett. Előzőek szerinti vizsgálatban tapasztaltak alapján, Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. nevében a VANIN Kft. az előzetes vitarendezés keretében (2010. december 22. – *csatolva*) kérte a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében tett ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, az eljárás eredményének ezen pontok vonatkozásában történő módosítását.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem érdemi kéréseit válaszában (2010. december 28. – *csatolva*) elutasította. Ezt követően fordult a VANIN Vezetési Tanácsadó Kft., a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében érvényes ajánlatot tevő **Ajánlattevő Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.), képviselőjében (*meghatalmazás csatolva*) jelen jogorvoslati kérelemmel fordul T. Döntőbizottsághoz.

1) jogorvoslati kérelmi elem

Az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően, a Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. fenntartja álláspontját, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (1) e) és f) pontját, ezzel összefüggésben a Kbt. 1.§ (3) bekezdését, amikor a nem nyilvánította érvénytelenné a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlatát.

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlatában a Kbt. 71. § (1) bekezdés a), b), c), és d) pontjai vonatkozásában, valamennyi általa megajánlott részteljesítés vonatkozásában, egyaránt nemleges nyilatkozott. Azaz arra vonatkozóan tett cégszerű nyilatkozatot, hogy

- egyik részteljesítés esetén sem kíván 10% alatt, vagy 10% felett alvállalkozót igénybe venni, velük az alkalmassági feltételt igazolni,
- egyik részteljesítés esetén sem kíván erőforrást nyújtó szervezetet az alkalmasság igazolása körében igénybe venni.

Ajánlatkérő 2010.11.25-n aláírt, és 2010. 11.26-n megküldött felvilágosítást kérő levélre adott válaszában Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. úgy nyilatkozott, hogy nevezett szakemberek az ajánlattétel időpontjában nem a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. munkavállalói. Válaszában azt nyilatkozta, hogy munkahely teremtés céljából nyújtott be ajánlatot, és így ezek az emberek majd csak akkor kerülnek személyügyi nyilvántartásába, ha jelen eljárásban – az adott részteljesítésben – nyer. A nevezett – ajánlata 85., 102., 119., 129., 144., 153. és 171. oldalán bemutatott – szakemberek csak rendelkezésre állási és szándék nyilatkozatot írtak alá, arra vonatkozóan, hogy a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. nyertessége esetén az ő munkavállalójaként a teljesítésben részt vesznek. Viszont, a vonatkozó kifejezett ajánlatkérői kérdés ellenére sem derül ki a válaszlevélből az, hogy a munkavállalói viszony az Mt. vagy a Ptk. szerint jön-e majd létre.

Az ajánlatkérő az előzőek szerinti jogállással teljesen megegyező esetben – T.A.X. TEAM Security Kft. (1051., Budapest, Roosevelttér 7/8.) – az ajánlatot egyértelműen érvénytelenné nyilvánította.

Megítélésünk szerint az ajánlatkérő a Kbt. 1. § (3) bekezdése („ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára”) alapján az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód biztosításának szabályát megsértette, amikor a T.A.X. TEAM Security Kft. (1051., Budapest, Roosevelttér 7/8.) ajánlattevőtől eltérően a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, az alábbi indok alapján (továbbá ezzel megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) és f) pontját is.):

Az ajánlattevő a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezett valamennyi a teljesítésbe bevonni kívánt és a műszaki-szakmai alkalmasság minimum követelményeként megjelölt számú szakemberrel.

A Kbt. 83.§ (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlattevőt, alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és rá vonatkozó iratokkal az ajánlat nem egészíthető ki a válaszadás keretében. A Kbt. 77.§ (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően, a benyújtott ajánlat az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosítható.

A fentiek alapján ajánlattevő nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek, így ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e), f) pontja alapján érvénytelen.

A kérelemben foglaltak alátámasztását igazolja egy azonos tárgyban született Döntőbizottsági határozat (**Ikt.sz.: D.777/14/2009.**), mely kimondta:

„A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy ajánlatkérő előírta az ajánlattevők részére a Kbt. 71.§ (1) bekezdése szerinti nyilatkozat csatolását, melyben a nyertes ajánlattevő egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy nem kíván igénybe venni alvállalkozót sem 10 % alatti mértékben, sem 10 %-ot meghaladó mértékben. Azonban a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által a felhívásban megkövetelt szakértők között két olyan szakembert (K. A. és Dr. NY. L.) jelölt meg, **akik nem állnak alkalmazásában és szerződés teljesítésében közvetlenül részt vennének. Így alvállalkozónak minősülnek.** A nyertes ajánlattevő ajánlata ennek következtében ellentmondást tartalmaz, mely felvilágosítás kérés vagy hiánypótlás során a Kbt. 83.§ (6) bekezdésnek megfelelően sem pótolható, mivel ajánlattevő nem módosíthatja ajánlatát és **új alvállalkozót, erőforrást nyújtó szervezetet sem jelölhet meg.**

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni azon ajánlatkérői hivatkozást, mely szerint ajánlatkérő feltételezte, hogy rendezi majd a nyertes ajánlattevő ezen két szakemberrel való jogviszonyát, ha a beszerzés tárgya vonatkozásában a szerződés megkötésre került. Ajánlatkérő az alkalmassági feltételek között azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő és 10 % feletti alvállalkozója, ha együttesen nem rendelkezik legalább a megjelölt szakemberekkel, mely előírás arra vonatkozik, hogy az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell a megfelelő szakemberekkel és igazolniuk kell ezen feltételnek való megfelelést.

Továbbá ajánlatkérőnek az ajánlatban lévő igazolások, nyilatkozatok alapján kell meggyőződnie egy ajánlat előírásoknak való megfeleléséről, ajánlatkérő feltételezését azonban a nyertes ajánlatban szereplő nyilatkozatok, okiratok nem támasztották alá.

A Döntőbizottság ezért a fentiek alapján megállapította, hogy ezen okból érvénytelen a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.”

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott – mellékleten csatolt – válaszában (2010. december 28.) a DB **Ikt.sz.: D.747/14/2010** döntésére hivatkozva elutasította a vitarendezési kérelemben, előzőek szerint, foglaltakat.

A DB 747/14/2010 határozat vonatkozó kérelmi eleme a következő volt:

„A Döntőbizottság ezt követően érdemben a 6. kérelmi elemet vizsgálta, amely szerint a Navigator Zrt. ajánlatában hét, kérelmező által név szerint megjelölt olyan szakember szerepel, aki 10% alatti alvállalkozónak minősül, **ugyanakkor 10% alatti alvállalkozóval alkalmasságot igazolni kérelmezői álláspont szerint nem lehet.**”

A Döntőbizottság levezetése kérelemhez kötött. Ennek körében azt vizsgálta, hogy a közreműködés mértékétől függetlenül jogosult-e az alkalmasság igazolásába bevonnai az ajánlattevő bárkit. Az Európai Bizottság döntéséből és az Irányelvi rendelkezésekből arra a következtetésre jut, hogy a közreműködés mértékétől függetlenül jogosult az ajánlattevő a teljesítésbe, így az alkalmasság igazolásába bevonnai a megfelelő szakértelmet biztosító szakembert.

A Döntőbizottság vonatkozó döntése:

„Mindezekre tekintettel, és **figyelemmel arra, hogy a kérelmező az 6. kérelmi elemét kizárólag a szakemberek 10%-os alvállalkozói minőségére alapította, a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet elutasította.**”

Olvasatunkban a DB döntésében a kérelmet arra vonatkozóan utasította el, amire vonatkozott: azaz azt mondta ki, hogy nem korlátozódik az alkalmasság igazolásának joga kizárólag az ajánlattevőre és a 10% felett bevonásra kerülő szereplőkre. Minden, bármely arányban bevonásra kerülő szakember – az alkalmasság igazolásának vonatkozásában – az ajánlattevő szakemberének tekinthető, így az alkalmasság igazolásának körében figyelembe vehető/veendő.

Ugyanakkor – mivel erre a kérelem nem terjedt ki – nem vizsgálta, hogy az ajánlattétel időpontjában még ajánlattevő alkalmazásában / vele szerződésben nem álló, a teljesítésbe 10% alatt bevonásra kerülő, szakemberek ajánlatban történő feltűntetése megfelelő módon történt-e a vitatott ajánlatban.

Sem helyeslő, sem elmarasztaló döntést nem mond ki a hivatkozott határozat arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő az ajánlatában a nyertesség esetén alkalmazandó szakemberekkel – az általuk tett szándék-nyilatkozat alapján, az ajánlattétel időpontjában valóságos helyzettől eltérően – mint saját alkalmazottjaival igazolta alkalmasságát.

Ezzel ellentétben viszont az előzetes vitarendezésben hivatkozott Döntőbizottsági határozat (*Ikt.sz.: D.777/14/2009.*), e kérdésben egyértelmű iránymutatást adott, kifejezetten ilyen helyzetre vonatkozóan tartalmazott döntést.

„A Döntőbizottság nem tudta elfogadni azon ajánlatkérői hivatkozást, mely szerint ajánlatkérő feltételezte, hogy rendezi majd a nyertes ajánlattevő ezen két szakemberrel való jogviszonyát, ha a beszerzés tárgya vonatkozásában a szerződés megkötésre került. Ajánlatkérő az alkalmassági feltételek között azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő és 10 % feletti alvállalkozója, ha együttesen nem rendelkezik legalább a megjelölt szakemberekkel, mely előírás arra vonatkozik, hogy az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell a megfelelő szakemberekkel és igazolniuk kell ezen feltételnek való megfelelést.”

Előzőeken túl a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlata a teljesítésre bevonásra kerülő szakemberek igazolása vonatkozásában a bemutatott módon **nem felelhetett meg** az ajánlatkérő által előírt, illetve az értékelés során az érvényesség feltételeként vizsgált **feltételeknek**.

Az ajánlatban bemutatott szakemberek (a vitarendezési kérelemre adott válasz alapján tisztázatlan helyzetben lévő R.Cs. kivételével) az ajánlattétel, sőt a nyertesség kihirdetésének időpontjában is, még más szervezet munkavállalói – erről tanúskodnak az ajánlattevő által benyújtott 5. számú melléklet szerinti nyilatkozatok és a szakemberek szakmai önéletrajzai. Az ajánlatkérő által elfogadott, az ajánlattevő által bemutatott helyzet esetén, jelenlegi munkahelyükön legkorábban a nyertesség időpontjában – de valószínűbb, hogy a szerződés megkötésekor – tudnak felmondani, hiszen ajánlatkérő ez esetben szólítja/kéri fel őket erre, ajánlatában több helyen tett nyilatkozatai értelmében. Figyelemmel a hatályos munkaügyi szabályozásra, függetlenül a rendes felmondás irányára (azaz, hogy a munkaadó, vagy a munkavállaló mond-e fel) **felmondási idő biztosítandó, melynek minimális időtartama minimum 30 nap**.

1992. évi XXII. törvénya Munka Törvénykönyvéről (továbbiakban Mt.) 87. § (1) A munkaviszony megszűntethető:

- a) a munkáltató és a munkavállaló közös megegyezésével;*
- b) rendes felmondással;*
- c) rendkívüli felmondással;*
- d) azonnali hatállyal a próbaidő alatt;*

e) a 88. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint.

(3) Az (1)-(2) bekezdésben foglalt rendelkezésektől érvényesen eltérni nem lehet.

Mt. 89. § (1) A határozatlan idejű munkaviszonyt mind a munkavállaló, mind a munkáltató felmondással megszüntetheti, ettől érvényesen eltérni nem lehet.

Mt. 92. § (1) A felmondási idő legalább harminc nap, az egy évet azonban nem haladhatja meg; ettől érvényesen eltérni nem lehet.

(2) A harmincnapos felmondási idő a munkáltatónál munkaviszonyban töltött

a) három év után öt nappal,

b) öt év után tizenöt nappal,

c) nyolc év után húsz nappal,

d) tíz év után huszonöt nappal,

e) tizenöt év után harminc nappal,

f) tizenhét év után negyven nappal,

g) húsz év után hatvan nappal meghosszabbodik.

Mt. 101. § (1) A munkavállaló, ha munkaviszonyát nem e törvényben előírtak [87. § (2) bekezdés, 92. §, 96. §, 97. § (1) bekezdés] szerint szünteti meg, köteles a munkáltató számára a rá irányadó felmondási időre járó átlagkeresetének megfelelő összeget megfizetni. Amennyiben a munkavállaló munkaviszonyának megszüntetése kizárólag azért jogellenes, mert a felmondási idő egy részét nem tölti le, megtérítési kötelezettsége a le nem töltött idővel arányos.

A munkavállalók önéletrajzából arra lehet következtetni, hogy jelenlegi munkaviszonyuk határozatlan idejű munkaszerződésen alapul, így az érvényesen csak felmondással szüntethető meg. Ez esetben pedig érvényesen nem lehet eltekinteni a felmondási időtől. Előzőek okán az ajánlatban szereplő, az ajánlattevőtől eltérő munkáltatók alkalmazásban álló munkavállalók nem állhatnak rendelkezésére a szerződés teljesítésébe – különösen ajánlattevő alkalmazottjaként – bevonásra kerülő szakemberként a szerződéskötés időpontjában, illetve a teljesítés megkezdésekor. Az ajánlattevő nyertessége esetén is kötve van az ajánlatához. A szerződést a nyertes ajánlatában foglaltak szerint kötheti meg, illetve azt a nyertes ajánlatában foglaltak szerint köteles teljesíteni. **A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. a hatályos Mt. rendelkezések okán biztosítandó felmondási határidőkre tekintettel, biztosan nem tudja oly módon megkezdeni a szerződés teljesítését, hogy az ajánlatában megnevezett szakemberek a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. munkavállalójaként vesznek részt a teljesítésbe.** Minden más esetet – munkavállalói jogviszonytól eltérően megajánlott teljesítést – az ajánlatkérő – az értékelés során számos ajánlat érvénytelenné nyilvánítás indokolása szerint – nem fogadott el.

Fentiekre tekintettel – megítélésünk szerint – **az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e), illetve f) pontját:**

- amikor elfogadta az alkalmasság igazolása körében az ajánlattevőtől eltérő, alvállalkozóként/erőforrást biztosító szervezetként/személyként meg nem jelölt szervezetek alkalmazásában álló szakemberek / magánszemélyek bemutatását az alkalmasság körében, illetve az alkalmassági feltételek velük való igazolását;
- amikor elfogadta, hogy a szerződés teljesítésébe az ajánlattevő alkalmazottjaként bevonásra kerülhetnek az előzőek szerinti szakemberek, holott ez a szerződéskötés, illetve a teljesítés megkezdésére előírt időpontban, a hatályos jogszabályi rendelkezések betartása mellett, nem lehetséges, illetve kizárólag ezekkel ellentétesen, ezek megsértésével lehetséges.

2) jogorvoslati kérelmi elem

Az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően, a Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. fenntartja álláspontját, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (2) bekezdés b) pontját (Kbt. 62. § (1) bekezdésb) pontját), 62.§ (3) bekezdését, és ezzel összefüggésben a Kbt. 1.§ (1) bekezdését, illetve 88. § (1) bekezdés e), f) pontját, amikor a nem nyilvánította érvénytelenné a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlatát.

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. ajánlata részeként benyújtásra kerülő 5. számú mellékleten, valamennyi részteljesítés vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy „a fentiekben megnevezett és a teljesítésbe bevonni kívánt helyszíni irányító vezető(k), és őrzés védelmi szolgáltatást teljesítő személyek mindegyike szerepel cégünk / Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók / a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerinti más szervezetek személyügyi nyilvántartásában szerepel”. (Megjegyezni kívánjuk, hogy a nyilatkozat mintában hivatkozott Kbt. 67. § (4) bekezdés 2010. április 01-n hatályba lépő módosítás hatályon kívül helyezte, míg a 2010. szeptember 15-n hatályba lépő módosítás egy egészen eltérő, a nyilatkozat minta tartalmához egyáltalán nem illeszkedő rendelkezést léptetett hatályba, ezen a számon.)

A 3. rész tekintetében benyújtott 5. számú nyilatkozaton Renka Csaba, mint a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazottja került feltűntetésre, és rá vonatkozóan is úgy nyilatkozott az ajánlattevő, hogy személyügyi nyilvántartásában szerepel. Renka Csaba azonos tartalommal nyilatkozott az ajánlat részeként benyújtásra került szakmai önéletrajzában. Az 5. számú melléklet szerinti nyilatkozat, illetve a nevezett szakember önéletrajza, tartalmánál fogva az ajánlat érvényességének feltétele volt.

Ugyanakkor az ajánlattevő által ajánlata 219. oldalán csatolt működési engedélyhez (2010. 06. 15.) csatolt kimutatás szerint, a kifejezetten alkalmazottként megnevezett Renka Csaba nem szerepel a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. személyügyi nyilvántartásában.

A Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. által adott válaszban – részben – feloldotta a nyilatkozata és csatolt nyilvántartása közötti ellentmondást, de Renka Csaba esetében nem, itt felmerülhetett a hamis nyilatkozattétel ténye. Figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatok ellentmondására annak érdekében kerülhetett sor, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását az ajánlattevő elkerülje, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 62.§ (1) bekezdés szerinti kizáró feltételre vonatkozóan is döntést kellett volna hoznia.

Kbt. 62. § (1) Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet

a) három évnél nem régebben súlyos, jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségzegést vagy szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;

b) az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése,

130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

Továbbá, amennyiben erre sor kerül, a kizárás tényéről ajánlatkérőnek a Közbeszerzések Tanácsát tájékoztatnia kellett volna.

Kbt. 62.§ (3) *Az ajánlatkérő - az érintett ajánlattevő, alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) megjelölésével - köteles tájékoztatni a Közbeszerzések Tanácsát az (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárásról, és a kizárás időpontjáról.*

Az ajánlatkérőnek, a Kbt. 1. § (1) bekezdése („A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát”) alapján a verseny tisztaságának tiszteletben tartására tekintettel, a fenti, Kbt. szerinti rendelkezéseknek megfelelően kellett volna eljárnia.

Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem oldotta fel – megítélésünk szerint – az előzőekben vázolt ellentmondást.

Az ajánlattevő az 5. számú mellékletben úgy nyilatkozott, hogy nevezett szakember (Renka Csaba) a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazottja. A szakember önéletrajza is egyértelmű e tekintetben, mint, ahogy az is, hogy mindezekkel ellentétben áll a hivatalos kimutatás, melyen nevezett szakember nem szerepel.

Az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszból nem értelmezhető, hogy az értékelés során ajánlatkérő a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. alkalmazottjaként értelmezte-e nevezett szakembert, vagy nem. Ugyanis, ha a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. azt válaszolta, hogy nem áll alkalmazásában a nevezett szakember, akkor nem csak a saját nyilatkozatát kellett volna módosítania, hanem a szakember önéletrajzát is, módosított tartalommal be kellett volna nyújtania, a hiánypótlás körében.

Erre nem került sor, így jelen helyzetben vagy a szakember, vagy az ajánlattevő nyilatkozatának tartalma nem fedi a valóságot, azaz hamis.

Ugyanakkor az ajánlatban szereplő adatok valóság tartalmáért az ajánlattevő felel, tehát a hamis nyilatkozattétel vonatkozásában az előzetes vitarendezési kérelemben ismertetett ajánlatkérői vizsgálati, és adott esetben, kizárási és bejelentési kötelezettség mindenképpen fenn állt az ajánlatok elbírálása során, így ajánlatkérőnek ezt ki kellett volna vizsgálni, meg kellett volna állapítani (adott esetben), és be kellett volna jelenteni (adott esetben).

Ajánlatkérő e pont szerinti magatartásával – megítélésünk szerint – **megsértette a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pontját, 88. § (2) bekezdés b) pontját, Kbt. 62.§ (3) bekezdését.**

Továbbá az ajánlatkérő – megítélésünk szerint – megsértette az előző pont (1. jogorvoslati kérelmi elem) szerinti jogszabály helyeket (Kbt. 88.§ (1) bekezdés e), illetve f) pontját) Renka Csaba vonatkozásában is, amennyiben a nevezett szakember – a benyújtott nyilatkozatoktól eltérően – nem a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt, hanem attól eltérő szervezet alkalmazásában állt az ajánlattétel időpontjában.

3) jogorvoslati kérelmi elem

Kérelmező egyértelmű felhatalmazást adott a VANIN Kft-nek, hogy az iratbetekintés és az előzetes vitarendezés körében nevében eljárjon (*meghatalmazás csatolva*). A meghatalmazás az iratbetekintés során eredetiben, az előzetes vitarendezési kérelem megküldése során pedig másolatban átadásra, illetve megküldésre került, így azt az ajánlatkérő részéről megismerhetővé vált.

A VANIN Kft. saját fax számáról, e-mail címéről előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérőhöz faxon és fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott e-mailen.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése értelmében, a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon kell tájékoztatnia. Az ajánlatkérő e rendelkezéssel ellentétben *válaszát nem a benyújtással egyező módon adta meg*: azt a kérelmezőnek és az ajánlattevőnek kizárólag faxon küldte meg, de e-mailen nem. Ezzel a magatartásával – megítélésünk szerint – **ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdését.**

e) **a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére [340. § (2)-(6) bekezdése] irányuló indítvány, ennek indokai:**

A Kbt. 340. § (2) bekezdése c) pontja szerint állapítsa meg jogsértés megtörténtét;

A Kbt. 340. § (2) bekezdése g) pontja szerint rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről;

A Kbt. 340. § (2) bekezdése f) pontja szerint állapítsa meg a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. vonatkozásában a jogsértés (az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során, illetve a közbeszerzési eljárással kapcsolatban hamis adatot szolgáltatott, vagy hamis nyilatkozatot tett) megtörténtét és fél évtől három évig terjedő időszakra tiltsa el az ajánlattevőt közbeszerzési eljárásban való részvételtől.

A Kbt. 340. § (3) bekezdése b) pontja szerint semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését;

A Kbt. 340. § (3) bekezdése d) pontja szerint az ajánlattevőt (Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.) hat hónaptól három évig terjedő időszakra tiltsa el közbeszerzési eljárásban való részvételtől;

Álláspontunk szerint az eljárásban ajánlatkérő részéről 1., 2., 3., és 7. rész elbírálásában elkövetett hiba olyan súlyú és mértékű, melyek a közbeszerzési eljárás jogszabályoknak megfelelő lezárását döntően befolyásolták. Így az eljárás lezárásaként született, az eredményhirdetésben megfogalmazott döntés nem felel meg a jogszabályban előírtaknak. Álláspontunk szerint a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 3. részre tett ajánlata tekintetében Renka Csaba alkalmazotti jogviszonyára vonatkozó, ellentmondásos nyilatkozatai kimerítik a hamis nyilatkozattétel esetét.

f) ideiglenes intézkedés (332. §) elrendelésére irányuló indítvány, ennek indokai: -

g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét):

Ajánlatkérő:

Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal 1117Budapest Budafoki út 60.

Kapcsolattartó:

OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási ZRt. 1139 Budapest, Gömb u. 33.

Ajánlattevő1:

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan u. 39).

Ajánlattevő2:

INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa 12/2.)

Ajánlattevő3:

Unicornis World Force Kft. (4034 Debrecen, Vámospércsi út 20/A.)

Ajánlattevő4:

FALCON 2002 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 29.)

Ajánlattevő5:

Valéria Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (7624 Pécs, Xavér u. 19.)

Ajánlattevő6:

JUSEC Biztonsági Szolgáltató Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci u. 59-61.)

Ajánlattevő7:

REGIO POL Vagyonvédelmi Kft. (6725 Szeged, Szabadság tér 1.)

Ajánlattevő8:

Szentinel Kft. (1131 Budapest, Növér u.5.)

Ajánlattevő9:

POLŐR Vagyonvédelmi Kft. (1196 Budapest, Ady E. út 51.)

Ajánlattevő10:

T.A.X. TEAM Security Kft. (1051., Budapest, Roosevel tér 7/8.)

Ajánlattevő11:

TOM CLEAR Zrt. (2013 Pomáz, Panoráma u. |1624/5.)

Ajánlattevő12:

Sárvári Security Service Kft. (9600 Sárvár, Battyhány utca 63.)

h) volt-e előzetes vitarendezés, továbbá ha volt, annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, melyet csatolni is kell.

A Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. nevében VANIN Kft. az előzetes vitarendezés keretében (2010. december 22.) kérte a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. 1., 2., 3. és 7. részteljesítések tekintetében tett ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, az eljárás eredményének ezen pontok vonatkozásában történő módosítását. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem érdemi kéréseit válaszában (2010. december 28.) elutasította.

Az indítvánnyal kapcsolatos érdemi döntés meghozatalához a kérelmező Ajánlattevő, indítvány mellékleteként az alábbi dokumentumokat csatolja:

- Meghatalmazás (VANIN Kft.)
- Ajánlattételi felhívás
- Ajánlattételi felhívás módosítása
- Előzetes vitarendezési kérelem
- Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza
- A kérelmező érdekeltségét igazoló dokumentumok (Összegezés, és Javított Összegezés)
- Ajánlatkérőt – a Kbt. 323.§ (5) bekezdése szerint – tájékoztató levél
- Igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentum

Az jogorvoslati kérelem készült 14+1 példányban, az azt alátámasztó mellékelt dokumentáció 1 példányban.

Kedvező döntésükben bízva, tisztelettel,

Budaörs, 2010. december 29.

Tordai Szabolcs
ügyvezető