



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778
E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt.sz.: D.1004/ 11 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság a **Bloc Quest Kft.** (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15., képviseli: Dr. Koncz Marina ügyvéd, Dr. Koncz Marina Ügyvédi Iroda, 2316 Tököl, József Attila u. 33., a továbbiakban: kérelmező) által a **Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal** (1117 Budapest, Budafoki út 60., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén előerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása*” tárgyú közbeszerzési eljárása 1., 2., 3., és 7. része ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**. A Döntőbizottság a **hivatalbóli vizsgálata alapján megállapítja**, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 83. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg kérelmező részére 120.000,-Ft (azaz százhuszezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Az eljárásban felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül, keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárási iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában a Kbt. VI. fejezete szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le. Ajánlattételi felhívása -

amelyet ajánlatkérő 2010.10.15. napján adott fel közzétételre - 2010.10.22. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-30433/2010 szám alatt.

Ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában meghatározta a teljesítés helyét:
„BÁH Budapesti és Pest-megyei RIG üi, 1104 Harmat u. 131.,
BÁH Budapesti és Pest-megyei RIG üi, 1088 Üllői út 82.,
BÁH Észak-alföldi RIG Nyírbátori Befogadó Állomás 4301 Nyírbátor, Bocskai u. 2-4.,
BÁH Közép-dunántúli RIG 8000 Székesfehérvár József Attila út 38.,
BÁH Dél-dunántúli RIG 7623 Pécs, Csend u. 3.,
BÁH Dél-alföldi RIG 6724 Szeged, Londoni krt. 15.,
BÁH Észak-alföldi RIG 4033 Debrecen Sámsoni út 149.”

Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt megengedte, azonban alternatív ajánlat tételét kizárta. Ajánlatkérő a következő részeket határozta meg a felhívás II.2.1) pontjában, a teljes mennyiség körében:

1. rész

BÁH Budapesti és Pest-megyei RIG ügyfélszolgálati irodája, 1104 Harmat u. 131.

Az igényelt szolgálat: folyamatos, 1 fő napi 24 órában, + igény szerint a „Dublini egyezmény alapján ideiglenesen elszállásoltak felügyelete” 1 fő alkalmanként 24 órában.

2. rész

BÁH Budapesti és Pest-megyei RIG ügyfélszolgálati irodája, 1088 Üllői út 82.

Az igényelt szolgálat: 1 fő hétfőtől csütörtökig 07.00-20.00 óráig, pénteken 07.00-17.00 óráig.

3. rész

BÁH Észak-alföldi RIG Nyírbátori Befogadó Állomás 4301 Nyírbátor, Bocskai u. 2-4.

Az igényelt szolgálat: 1 fő hétfőtől csütörtökig 8-18 óráig, pénteken 8-tól 16 óráig.

4. rész

BÁH Közép-dunántúli RIG 8000 Székesfehérvár József Attila út 38.

Az igényelt szolgálat: 1 fő munkanapokon napi 12 órában, 06.00 órától- 18.00 óráig.

5. rész

BÁH Dél-dunántúli RIG 7623 Pécs, Csend u. 3.

Az igényelt szolgálat: 1 fő munkanapokon az ügyfélfogadás szerint

6. rész

BÁH Dél-alföldi RIG 6724 Szeged, Londoni krt. 15.

Az igényelt szolgálat: 1 fő folyamatos szolgálat napi 24 órában

7. rész

BÁH Észak-alföldi RIG 4033 Debrecen Sámsoni út 149.

Az igényelt szolgálat: 1 fő munkanapokon az ügyfélfogadás szerint.”

Az ajánlattételi felhívás B. melléklete a fentiekkel egyezően rögzítette az egyes részteljesítések mennyiségét.

A szerződés időtartamát ajánlatkérő 24 hónapban határozta meg. A részvételi feltételek között rögzítette a kizáró okokra vonatkozó előírásait, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás III.2.1.) pontjában a kizáró okok körében az alábbiakat rögzítette ajánlatkérő:

„Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Kizáró okok:

- Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, vagy alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet az, akivel szemben a Kbt. 60. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjaiban meghatározott kizáró okok valamelyike fenn áll.

- Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, vagy 10% feletti alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet az, akivel szemben a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott kizáró okok valamelyike fenn áll.

- Az eljárásból kizárásra kerül az az ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyike az eljárás során felmerül.

Megkövetelt igazolási mód:

- Az ajánlatban az ajánlattevőnek, valamint a 10% feletti mértékben bevonni kívánt alvállalkozónak, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdése alapján, nyilatkozniuk kell a fentiekben meghatározott kizáró okok hiányáról.”

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a következőket írta elő ajánlatkérő:

„Az ajánlattevőnek és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti alvállalkozónak csatolnia kell:

1-7. részteljesítések esetén [...]

2) azoknak a szakembereknek (szolgálatot teljesítő személyek), illetve vezetőknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk aláírással ellátott szakmai önéletrajzzal és képzettséget, végzettséget igazoló okirat másolattal történő ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, továbbá ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal.”

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti alvállalkozó, amennyiben

„1. részteljesítés esetében: [...]

2)

2.1.) nem rendelkezik 1 fő helyszíni irányító vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és 5 éves szakmai (őrzés-védelmi tevékenység koordinálása) gyakorlattal rendelkezik.

2.2.) Valamint 2 fő a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személlyel, aki a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. [...]

2. részteljesítés esetében: [...]

2)

2.1.) nem rendelkezik 1 fő helyszíni irányító vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és 5 éves szakmai (őrzés-védelmi tevékenység koordinálása) gyakorlattal rendelkezik.

2.2.) Valamint 2 fő a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személlyel, aki a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. [...]

3. részteljesítés esetében: [...]

2)

2.1.) nem rendelkezik 1 fő helyszíni irányító vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és 5 éves szakmai (őrzés-védelmi tevékenység koordinálása) gyakorlattal rendelkezik.

2.2.) Valamint 1 fő a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személlyel, aki a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. [...]

4. részteljesítés esetében: [...]

2)

2.1.) nem rendelkezik 1 fő helyszíni irányító vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és 5 éves szakmai (őrzés-védelmi tevékenység koordinálása) gyakorlattal rendelkezik.

2.2.) Valamint 2 fő a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személlyel, aki a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. [...]

5. részteljesítés esetében: [...]

2)

2.1.) nem rendelkezik 1 fő helyszíni irányító vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és 5 éves szakmai (őrzés-védelmi tevékenység koordinálása) gyakorlattal rendelkezik.

2.2.) Valamint 1 fő a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személlyel, aki a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. [...]

6. részteljesítés esetében: [...]

2)

2.1.) nem rendelkezik 1 fő helyszíni irányító vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és 5 éves szakmai (őrzés-védelemi tevékenység koordinálása) gyakorlattal rendelkezik.

2.2.) Valamint 3 fő a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személlyel, aki a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. [...]

7. részteljesítés esetében: [...]

2)

2.1.) nem rendelkezik 1 fő helyszíni irányító vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és 5 éves szakmai (őrzés-védelemi tevékenység koordinálása) gyakorlattal rendelkezik.

2.2.) Valamint 1 fő a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személlyel, aki a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. [...]

Azon ajánlattevőnek, aki kettő, vagy annál több részteljesítésre nyújt be ajánlatot: [...]

- a 2.1.) pont esetében ugyanazon helyszíni irányító vezető több részteljesítésben is jelölhető.

- a 2.2.) pont esetében ugyanazon szakember több részteljesítésben nem jelölhető.

Ezen alkalmassági feltételeknek az ajánlattevőnek és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti alvállalkozónak együttesen kell megfelelnie.”

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja szerint bírálta el.

Az ajánlattételi határidőt 2010.11.04. napján határozta meg ajánlatkérő. Az eredményhirdetés tervezett időpontja körében rögzítette, hogy „az eljárás eredményéről szóló összegezés legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított harminc napon belül megküldésre kerül az ajánlattevőknek a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint”. A szerződéskötés tervezett időpontját az írásbeli összegezés megküldését követő naptól számított 10. napon határozta meg ajánlatkérő azzal, hogy amennyiben ez nem munkanap, akkor az azt követő munkanapon kerül a szerződés megkötésre.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített. A dokumentáció a felhívást, az ajánlat benyújtásával kapcsolatos útmutatót, továbbá részenként műszaki leírást, vállalkozási szerződéstervezetet és nyilatkozatmintákat tartalmazott.

A dokumentáció valamennyi részre vonatkozó fejezetében, az ajánlatot alkotó okmányok című pont 4.4. alpontjában rögzítette ajánlatkérő, hogy „ajánlattevőknek és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti alvállalkozóknak csatolniuk kell: [...]

2) azoknak a szakembereknek (szolgálatot teljesítő személyek), illetve vezetőknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk – aláírással ellátott – szakmai önéletrajzzal és képzettséget, végzettséget igazoló okirat másolattal történő ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, továbbá ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal a dokumentáció 5. számú melléklete szerint.”

Ajánlatkérő a dokumentáció 4. fejezetében közölte, hogy a Kbt. 54. § (1) bekezdésében előírtak szerint hamis nyilatkozatnak minősül a 4.3-4.7., 4.9.-4.11. pontokban csatolt iratok esetében a 4. § 9/A. pontja szerinti körülmények fennállása. A 4.3. pont a pénzügyi alkalmasság, míg a 4.4. pont a műszaki alkalmasság körében csatolandó dokumentumokra vonatkozott, a 4.5. pont az alkalmasság erőforrás szervezetekkel történő igazolásával összefüggésben csatolandó okiratokra tartalmazott előírásokat. A 4.6. pont a kizáró okokra, a 4.7. pont a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti nyilatkozatra vonatkozott. A 4.9. pont a Kbt. 72. §-a szerinti nyilatkozatra, a 4.10. pont a közös ajánlattevők együttműködési megállapodására, míg a 4.11. pont a műszaki ajánlatra vonatkozott.

A dokumentációban részenként adta meg az ajánlatkérő az iratmintákat azzal, hogy valamennyi rész vonatkozásában az 5. sz. melléklet vonatkozott a teljesítésben részt vevő személyekre. Ajánlattevőknek ekörben meg kellett jelölniük a vezető, helyszíni irányító vezető nevét, végzettségét, szakmai gyakorlatát és a teljesítés helyét, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személyek nevét, személy- és vagyonőri igazolvány számát és a teljesítés helyét. Ajánlattevőktől ajánlatkérő az 5. sz. melléklet kitöltésével - valamennyi rész esetében - a következő nyilatkozat megtételét kérte: „[...] nyilatkozom, hogy a fentiekben megnevezett és a teljesítésbe bevonni kívánt helyszíni irányító vezető(k), és őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személyek mindegyike szerepel cégünk/a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozók/a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti más szervezet személyügyi nyilvántartásában. Nyilatkozom továbbá, hogy az őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik az 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal.” A nyilatkozat kitöltésével összefüggésben a dokumentáció további előírást nem tartalmazott.

Ajánlatkérő a dokumentáció 7.1. pontjában rögzítette, hogy a szakembereket bemutató, 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatokat részteljesítésként kell csatolni.

Ajánlattételi határidőre a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

1. FALCON 2002 Kft. a 3., 6., és a 7. rész vonatkozásában;
2. T.A.X. TEAM Security Kft. az 1., 2., 4., 5. és a 6. rész vonatkozásában;
3. REGIO POL Vagyonvédelmi Kft. a 6. rész vonatkozásában;
4. Valéria Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. az 5. rész vonatkozásában;
5. POLŐR Vagyonvédelmi Kft. az 1., 2., 6. és a 7. rész vonatkozásában;
6. TOM CLEAR Zrt. valamennyi rész vonatkozásában;
7. Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban Pannon Guard Zrt.) valamennyi rész vonatkozásában;
8. Unicornis World Force Kft. a 3. és a 7. rész vonatkozásában;
9. INFO-SZOLG Kft. az 1. és a 2. rész vonatkozásában;
10. Sárvári Security Service Kft. valamennyi rész vonatkozásában;
11. Szentinel Kft. valamennyi rész vonatkozásában;
12. JUSEC Biztonsági Szolgáltató Kft. valamennyi rész vonatkozásában és
13. kérelmező az 1., 2., 3. és 7. rész vonatkozásában.

A Pannon Guard Zrt. ajánlatához az 1., 2., 3. és 7. rész kapcsán - részenként külön-külön - csatolta az 5. sz. melléklet szerinti iratminta alapján elkészített nyilatkozatot. Valamennyi, a Pannon Guard Zrt. ajánlattevő által a teljesítésben részt vevőként megjelölt szakember esetében kitöltésre került egy, „a teljesítésbe bevonni kívánt biztonsági örök rendelkezésre állási nyilatkozata” című nyilatkozat, amelyben a biztonsági örök kijelentették, hogy „a pályázat elnyerése esetén az őrzési feladatok teljesítése során munkavállalóként a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt. rendelkezésére” állnak.

1. rész kapcsán - az ajánlat 85. oldalán csatolt - az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban, az ajánlat 85. oldalán F.Z.A., Gy.P., S.G.Cs került megjelölésre, akiknek csatolásra került a rendelkezésre állási nyilatkozata. A csatolt önéletrajzukban ajánlattevőtől eltérő jogi személy került jelenlegi munkahelyként feltüntetésre.

A 2. rész kapcsán - az ajánlat 102. oldalán csatolt - az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban F.Z.A., T.G.M és V.T. került feltüntetésre, rendelkezésre állási nyilatkozatuk csatolásra került, azzal, hogy önéletrajzukban ajánlattevőtől eltérő jogi személy került jelenlegi munkahelyként feltüntetésre.

A 3. rész kapcsán - az ajánlat 119. oldalán csatolt - az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban N.L. és R.Cs. került feltüntetésre. N.L. és R.Cs. önéletrajzában ajánlattevő szerepel jelenlegi munkahelyként, mindketten kitöltötték a rendelkezésre állási nyilatkozatot is.

A 7. rész kapcsán - az ajánlat 171. oldalán csatolt - az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban ajánlatkérő N.L.-t és D.G.-t tüntette fel. N.L. önéletrajzában ajánlattevő szerepel jelenlegi munkahelyként, míg D.G. önéletrajzában ajánlattevőtől eltérő személy szerepel munkahelyként. Mindketten nyilatkoztak a rendelkezésre állásukról is.

A Pannon Guard Kft. ajánlata 218. oldalán szerepelt a Debreceni Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály Vezetője által kiadott 214-2/896-4/2009.SZV. számú módosító határozat a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzése engedélyezése tárgyában azzal, hogy ezen tevékenységet ajánlattevő az alaphatározat mellékletében felsorolt tag(ok), segítő családtag(ok), illetve alkalmazott(ak) foglalkoztatása útján végezheti. Az ajánlat 219. oldalán lelhető fel a Debreceni Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály Vezetője által kiadott, tevékenységi engedély mellékletének cseréje című 2010.06.15. napján kelt okirat, amely módosítja a fent hivatkozott alaphatározat mellékletét. Abban a következő személyek kerültek megjelölésre: A.L., Dr.S.S., M.Gy., Cs.A., F.K., M.I., M.J., N.L.M., N.S., N.I., P.A., Rác.Cs., S.Zs., Sz.I., T.S., T.A., V.Zs.

A Pannon Guard Zrt. ajánlata 188-201. oldalain kerültek csatolásra a Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjai szerinti nyilatkozatok. Ajánlattevő valamennyi rész vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy sem a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó, sem 10%-át meghaladó alvállalkozót, sem erőforrást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

A T.A.X. TEAM Security Kft. ajánlata 34. oldalán szerepelt az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozat az 1. rész vonatkozásában, amelyben H.K., Dr.O.L., K.J. és K.Sz. került megjelölésre. Csatolásra került H.K. és Dr.O.L. szakmai önéletrajza, amelyben mindketten ajánlattevőt tüntették fel jelenlegi munkahelyként.

A 2. rész kapcsán az ajánlat 53. oldalán szerepelt az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozat, ahol H.K, Dr.O.L., SZ.M., L.L. került megjelölésre.

A 4. rész kapcsán az ajánlat 60. oldalán szerepelt az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozat, ahol H.K, Dr.O.L., J.E., Sz.T. került megjelölésre.

A 5. rész kapcsán az ajánlat 60. oldalán szerepelt az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozat, ahol H.K, Dr.O.L., U.Zs., P.D. került megjelölésre.

A 6. rész kapcsán az ajánlat 60. oldalán szerepelt az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozat, ahol H.K, Dr.O.L., Sz.N., Sz.G. került megjelölésre.

Ezen részek tekintetében szakmai önéletrajzok nem kerültek csatolásra.

A Pannon Guard Zrt. ajánlata 47., 54., 61., 68. és 75. oldalán kerültek csatolásra a Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjai szerinti nyilatkozatok. Ajánlattevő valamennyi rész vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy sem a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó, sem 10%-át meghaladó alvállalkozót, sem erőforrást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

A Sárvári Security Kft. ajánlatában az 1. rész vonatkozásában az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban Dr.T.E., K.I., Sz.L., M.L., K.G., T.L.; a 2. rész vonatkozásában Dr.T.E., K.I., Sz.L., R.A., N.S., D.J., Cz.J.; a 3. rész vonatkozásában Dr.T.E., K.I., M.A., M.I., K.A., É.A.; a 4. rész vonatkozásában Dr.T.E., K.I., F.Gy., M.J., J.I., K.I.; az 5. rész vonatkozásában Dr.T.E., K.I., G.F., B.B.R., K.P., H.E.,T.B., a 6. rész vonatkozásában Dr.T.E., K.I., R.B., Cs.I., B.P., H.K., G.T., B.Sz.K., M.M., F.I., F.L, míg a 7. rész vonatkozásában Dr.T.E., K.I., M.A., M.I., B.T., L.S. került megjelölésre az ajánlat 147-159. oldalain.

Csatolásra került Dr.T.E., K.I., Sz.L., F.GY., M.J., K.I. önéletrajza, amelyben ajánlattevő került jelenlegi munkahelyként feltüntetésre. M.L., K.G., T.L., R.A., N.S., D.J., Cs.J., M.A., M.I., K.A., É.A., M.I., B.T., L.S.,K.P., H.E., B.P., H.K., G.T., B.Sz.K., M.M., F.I., F.L. csatolt önéletrajzában az ajánlattevőtől eltérő jogi személy került jelenlegi munkahelyként feltüntetésre. G.F., R.B. nyugállományban álló, míg B.B.R., T.B. munkanélküli megjelölést tüntette fel az ajánlathoz csatolt önéletrajzában.

A Sárvári Security Kft. ajánlata 461-487. oldalain kerültek csatolásra a Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjai szerinti nyilatkozatok. Ajánlattevő valamennyi rész vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy sem a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó, sem 10%-át meghaladó alvállalkozót, sem erőforrást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

A POLŐR Vagyonvédelmi Kft. ajánlata 27. oldalán csatolta az 1. rész vonatkozásában az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatot, amelyben T.M-et, Z.Z-t és B.S-t tüntette fel. Z.Z. önéletrajza csatolásra került, abban megjelölte, hogy ajánlattevőnél dolgozik.

A 2. rész vonatkozásában ajánlattevő T.M-et, B.J-t és R.R.-t tüntette fel. B.J. és R.R. csatolt önéletrajzában a Polisz cégcsoportra hivatkozott.

A 6. rész vonatkozásában H.Zs., O.I., B.A., N.K. került megjelölésre. O.I., B.A., N.K. önéletrajzában ajánlattevőt tüntette fel munkahelyként.

A 7. rész vonatkozásában V.S., Sz.F. került megjelölésre. Sz.F. önéletrajza csatolásra került, jelenlegi munkahely megjelölésre nem került.

A POLŐR Vagyonvédelmi Kft. ajánlata 39-46. oldalain kerültek csatolásra a Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjai szerinti nyilatkozatok. Ajánlattevő valamennyi rész vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy sem a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó, sem 10%-át meghaladó alvállalkozó, sem erőforrást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe.

Ajánlatkérő 2010.11.25. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A POLŐR Vagyonvédelmi Kft.-t - többek között - hiánypótlásra szólította fel T.M., H.Zs. és V.S. szakemberek esetén az aláírással ellátott szakmai önéletrajz és képzettséget, végzettséget igazoló okiratok pótlólagos benyújtása körében. A

T.A.X. TEAM Security Kft-t ugyancsak a szakemberek aláírással ellátott szakmai önéletrajzai és képzettséget, végzettséget igazoló okiratai pótlólagos benyújtására hívta fel. Ajánlattevők a hiányokat pótolták.

Ajánlatkérő 2010.11.25. napján tájékoztatást kért a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján valamennyi ajánlattevőtől, így a Pannon Guard Zrt-től, a T.A.X. TEAM Security Kft.-től, a Sárvári Security Kft.-től, valamint a POLÓR Vagyonvédelmi Kft.-től is - többek között - akörben, hogy az ajánlatukban szereplő szakemberek mely cég személyügyi nyilvántartásában szerepelnek.

A Pannon Guard Zrt. 2010.11.29. napján azt a nyilatkozatot tette, hogy ajánlatát munkahelyteremtési szándékkal tette meg, ezért a bemutatott szakemberek - utalva többek között a 119. oldalon szereplő szakemberekre is - az ajánlattevő személyügyi nyilvántartásában nem szerepelnek. A hivatkozott szakembereket nyilvántartási rendszerük alapján válogatták, amely válogatásnál a szakmai felkészültséget és a lakóhelyet vették figyelembe. A válogatást követően a szakemberekkel beszélgetést folytattak, tájékoztatták őket pályázati szándékukról és nyilatkoztatták őket akörben, hogy sikeres pályázat esetén hajlandók-e ajánlattevővel jogviszonyt létesíteni. A szakemberek egyéni beszélgetés után töltötték ki a szakmai önéletrajzot és írták alá a rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyben vállalták, hogy sikeres pályázat esetén a szerződés teljes időtartama alatt munkavállalóként ajánlattevő rendelkezésére állnak.

A T.A.X. TEAM Security Kft. 2010.11.30. napján akként nyilatkozott, hogy az ajánlatában megnevezett szakemberek közül három fő a saját személyügyi nyilvántartásában, nyolc fő a Poleguard Kft. személyügyi nyilvántartásában, míg egy fő a Flex Control Kft. személyügyi nyilvántartásában szerepel. Rögzítette, hogy nyertessége esetén a fenti szakemberek a személyügyi nyilvántartásában szerepelni fognak.

A Sárvári Security Kft. 2010.11.29. napján akként nyilatkozott, hogy Dr.T.E., K.I. és F.Gy. a saját, az 1. részteljesítésben megnevezett további személyek a Hungaro Guard Kft., a 2. és 4. részteljesítésben megjelölt további személyek az Active Defend Kft., a 3. részteljesítésben és 7. részteljesítésben megjelölt személyek a Kaméleon Security Kft. nyilvántartásában szerepelnek, az 5. részteljesítésben megjelölt további személyek közül G.F. nyugdíjas, B.B.R. a Prof Info Team Zrt. alkalmazottja, a többiek munkanélküliek, a 6. részteljesítésben R.B. nyugdíjas, a többi személy pedig az Escort Védelmi Szolgáltató Kft. személyügyi nyilvántartásában szerepel.

Nyilatkozott továbbá arról, hogy ezen személyek mindegyike pályázati nyertessége esetén ajánlattevő foglalkoztatásába és ennek megfelelően személyügyi nyilvántartásába kerül.

A POLŐR Kft. akként nyilatkozott, hogy a T.M., Z.Z., B.S., T.M., H.Z. az alkalmazásában áll. B.J., R.R., J.I. a cégcsoportba tartozó Polisz őr Kft. alvállalkozójánál van, míg O.I., B.A., N.K. ajánlattevő alvállalkozójánál áll alkalmazásban. V.S., Sz.F. alkalmazása megszűnt, nyertesség esetén újra alkalmazni kívánja ezen személyeket.

Ajánlatkérő 2010.12.20. napján az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést ajánlattevőknek megküldte. Érvényes ajánlatot tett a Pannon Guard Zrt. valamennyi rész vonatkozásában, az INFO-SZOLG Kft. az 1. és 2. rész vonatkozásában, valamint kérelmező az 1., 2., 3. és 7. rész vonatkozásában. A többi ajánlattevő ajánlatát ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

Az érvényes ajánlattevők a következők szerint adták meg nettó ajánlati árukat:

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.:

- 1.rész 1112,- Ft/fő/óra,
- 2.rész 1010,- Ft/fő/óra,
- 3.rész 1010,- Ft/fő/óra,
- 4.rész 1010,- Ft/fő/óra,
- 5.rész 947,- Ft/fő/óra,
- 6.rész 1112,- Ft/fő/óra,
- 7.rész 947,- Ft/fő/óra.

INFO-SZOLG Kft.:

- 1.rész 919,- Ft/fő/óra,
- 2.rész 919,- Ft/fő/óra.

Kérelmező:

- 1.rész 1112,- Ft/fő/óra,
- 2.rész 1008,- Ft/fő/óra,
- 3.rész 1008,- Ft/fő/óra,
- 4.rész 1008,- Ft/fő/óra.

Az 1. és 2. rész tekintetében ajánlatkérő az INFO-SZOLG Kft-t, a 3. rész tekintetében kérelmezőt, a 4-7. részek tekintetében pedig a Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.-t hirdette ki az eljárás nyerteseként. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az 1. rész esetében kérelmezőt és a Pannon Guard Zrt.-t, a 2. rész esetében kérelmezőt, a 3. rész tekintetében a Pannon Guard Zrt.-t, míg a 7. rész tekintetében kérelmezőt jelölte meg ajánlatkérő.

A POLŐR Vagyonvédelmi Kft. esetében ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerinti érvénytelenségi okot is megjelölt. A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség körében az alábbiakat rögzítette:

„az ajánlatban (39-46 oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy B.J., R.R. szakemberek a cégcsoporton belüli cég alvállalkozójánál, O.I. szakember ajánlattevő alvállalkozójánál vannak alkalmazásban, V.S és Sz.F. szakemberek jelenleg nincsenek alkalmazásban. Nevezett szakembereket ajánlattevő nyertesség esetén kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.

Az ajánlattevő a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezik valamennyi a teljesítésben bevonni kívánt, és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeként megjelölt számú szakemberrel.

A Kbt. 83. § (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészíthető ki.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók.

A fentiek alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A T.A.X. TEAM Security Kft. ajánlattevő kapcsán ajánlatkérő - a kirívóan alacsony árra vonatkozó indokolás el nem fogadásán túli -, a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségi okot a következők szerint jelölte meg:

„Az ajánlatban (47-48, 54-55, 61-62, 68-69, 75-76 oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy K.J., K.Sz., Sz.M., L.L., J.E., Sz.T., P.D., és Sz.G. szakemberek a Poleguard Kft. alkalmazásában, míg Sz.M. szakember a Flex Control Kft. alkalmazásában áll. Nevezett szakembereket ajánlattevő nyertesség esetén kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.

Az ajánlattevő a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezik valamennyi a teljesítésben bevonni kívánt, és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeként megjelölt számú szakemberrel.

A Kbt. 83. § (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészíthető ki.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók.

A fentiek alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A Sárvári Security Service Kft. ajánlattevő kapcsán ajánlatkérő - a kirívóan alacsony árra vonatkozó indokolás el nem fogadásán túli -, a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségi okot a következők szerint jelölte meg:

„Az ajánlatban (461-487 oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy Sz.L., M.L., K.G., T.L. szakemberek a Hungaro Guard Kft. alkalmazásában állnak, R.A., N.S., D.J., Cs.J., M.J., J.I., K.I. szakemberek az Acitve Defend Kft. alkalmazásában állnak., M.A., id.M.I., ifj.M.I., K.A., É.A., M.I., B.T., L.S. a Kaméleon Security alkalmazásában állnak, G.F. és R.B. nyugdíjas, B.B.R. a Prof Info Team Zrt. alkalmazottja, Cs.I., B.P., H.K., G.T., B.Sz.K., M.M., F.I., F.L. az Escort Védelmi Szolgáltató alkalmazottja, K.P., H.E. és T.B. pedig munkanélküliek. Nevezett szakembereket ajánlattevő nyertesség esetén kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.

Az ajánlattevő a tájékoztatás adás során úgy nyilatkozott, hogy csak nyertesség esetén kívánja a szakembereket bevonni, így az ajánlattételkor még nem rendelkezik valamennyi a teljesítésben bevonni kívánt, és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeként megjelölt számú szakemberrel.

A Kbt. 83. § (6) bekezdése szerint az ajánlatban új közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészíthető ki.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt követően benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók.

A fentiek alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

2010.12.20. napján kérelmező iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő az 1., 2., és 7. részteljesítések tekintetében érvényes ajánlatot tett ajánlattevők, az INFO-SZOLG Kft. és a Pannon Guard Zrt. ajánlatával összefüggésben.

Ajánlatkérő az iratbetekintést 2010.12.22. napján biztosította kérelmező részére.

Kérelmező 2010.12.22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz, amelyben egyrészt kérte a Pannon Guard Zrt. ajánlatának az 1., 2., 3. és 7. rész tekintetében a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítását. Másrészt a 3. rész tekintetében a Kbt. 62. § (1)

bekezdés b) pontja alapján kérte az ajánlattevő eljárásból történő kizárását és az ajánlat Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján való érvénytelenné nyilvánítását. Harmadrészt pedig kérte, hogy ajánlatkérő a 2010.12.20. napján megküldött összegezés 6.a) és 6.b) pontjában pótlólagosan adja meg az ajánlatok bírálati szempont szerinti tartalmi elemeit.

Ajánlatkérő az összegezést a 6.b) pont kitöltésével 2010.12.28. napján módosította, és a javított összegezést megküldte ajánlattevők részére. Egyebekben az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

Kérelmező 2010.12.30. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg jogsértés megtörténtét, és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint állapítsa meg, hogy a Pannon Guard Zrt. a közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és hamis nyilatkozatot tett ezért fél évtől három évig terjedő időszakra tiltsa el a közbeszerzési eljárásban való részvételtől. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság rendelkezzen a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja szerint az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogorvoslati eljárás költségeinek a viseléséről.

Az 1. kérelmi eleme szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját azzal, hogy elfogadta, hogy a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülhetnek az ajánlattevőtől eltérő, alvállalkozóként/erőforrást biztosító szervezetként meg nem jelölt szervezetek alkalmazásában álló szakemberek, holott ez a szerződéskötés, illetve a teljesítés megkezdésére előírt időpontban a hatályos jogszabályok betartása mellett nem lehetséges, illetve ezekkel ellentétesen lehetséges.

A bemutatott szakemberek - a tisztázatlan helyzetű R.Cs. kivételével - ugyanis más szervezet munkavállalói, akik a Pannon Guard Zrt. nyertessége esetén is legkorábban a nyertesség időpontjában tudnak a munkahelyükön felmondani. A felmondási idő legrövidebb időtartama pedig 30 nap, amelytől érvényesen nem lehet eltekinteni. A Munka törvénykönyve rendelkezéseire tekintettel biztosítandó felmondási határidőkre figyelemmel a Pannon Guard Zrt. biztosan nem tudja oly módon megkezdni a szerződés teljesítését, hogy a nevezett szakemberek általa a teljesítésbe bevontan vesznek részt.

Rögzítette, hogy ajánlattevőknek az 5. sz. melléklet szerinti iratmintában arról kellett nyilatkozniuk, hogy a megjelölt személyek az ajánlattevő, az alvállalkozó vagy az erőforrást nyújtó szervezet nyilvántartásában állnak, azaz a jogviszonynak fenn kellett állnia már az ajánlattétel időpontjában. A dokumentáció rendelkezéseire pedig az ajánlattételi kööttség bekövetkezett.

A Pannon Guard Zrt. ajánlatában akként nyilatkozott, hogy sem alvállalkozót, sem erőforrást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe egyik részteljesítés során sem. Ugyanakkor a felvilágosítás kérésre akként válaszolt, hogy az ajánlatában megnevezett szakemberek vonatkozásában az ajánlattétel időpontjában nem

voltak a munkavállalói, ezen szakemberek csak rendelkezésre állási és szándéknyilatkozatot írtak alá arról, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a teljesítésben részt vesznek. Az nem derül ki a válaszlevélből - kérelmező álláspontja szerint -, hogy a munkavállalói viszony az Mt. vagy a Ptk. szerint jön-e létre.

Jelezte továbbá, hogy a fentiek szerinti esetben a T.A.X. Team Kft. ajánlatát a Pannon Guard Zrt. ajánlatával ellentétesen ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította.

Kérelmező ezen kérelmi elem körében hivatkozott a Döntőbizottság 777/14/2009. sz. határozatára.

Jogorvoslati kérelme 2. - a 3. részre vonatkozó - kérelmi eleme szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (2) bekezdés b) pontját, a 62. § (3) bekezdését, valamint R.Cs. vonatkozásában az 1. kérelmi elembe kifejtettek szerint a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját is azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a Pannon Guard Zrt. ajánlatát.

A 3. rész tekintetében az 5. sz. iratminta szerinti nyilatkozatban R.Cs. került feltüntetésre. Kérelmező előadta, hogy R.Cs.-ről akként nyilatkozott az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban ajánlattevő, hogy a személyügyi nyilvántartásában szerepel, amellyel egyező nyilatkozatot tett R.Cs. is a saját önéletrajzában. Mind a szakember önéletrajza, mind pedig az 5. sz. melléklet szerinti nyilatkozat az ajánlat érvényességének feltétele volt. Ugyanakkor az ajánlat 219. oldalán a működési engedélyhez csatolt kimutatás szerint R.Cs. nem szerepel a személyügyi nyilvántartásban.

A Pannon Guard Zrt. a felvilágosítás kérésre adott válaszában R.Cs. esetében nem oldotta fel a fentiek szerinti ellentmondást. Amennyiben ajánlatkérő álláspontja szerint az ellentmondás feloldásra került a felvilágosítás kérésre adott válasszal, úgy hiánypótlást kellett volna elrendelnie e körben.

A fenti ellentmondást nem oldotta fel ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem: vagy a szakember, vagy ajánlattevő nyilatkozata nem fedti a valóságot. Kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatban szereplő adatok valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

Álláspontja szerint ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 88. § (2) bekezdésének b) pontját és a Kbt. 62. § (3) bekezdését.

A szándékos hamis adatközlés ténye is megállapítható, mivel egyrészt a munkavállalónak tudnia kellett, hogy nem áll ajánlattevő nyilvántartásában, másrészt pedig a munkáltatónak is tudnia kellett, hogy mely szakemberek szerepelnek a saját nyilvántartásában.

Ezen kérelmi elem körében kérelmező akként nyilatkozott, hogy ügyfélképességét az alapozza meg, hogy amennyiben ezen rész tekintetében a Pannon Guard Zrt. ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerül, abban az esetben, valamennyi részre tett ajánlata érvénytelennek minősül, és kérelmező kedvezőbb

helyzetbe kerül, mivel a többi rész tekintetében is nyertesként, vagy második helyeztként került kihirdetésre.

A 3. kérelmi eleme kapcsán a kérelmező előadta, hogy a képviselőjében eljáró VANIN Kft. e-mailen és faxon küldte meg előzetes vitarendezési kérelmét ajánlatkérő részére, aki az arra adott válaszát csak kérelmezőnek és csak fax útján küldte meg, ezzel megsértette a Kbt. 96/A. § (3) bekezdését.

Ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

Kérelmező 1. kérelmi eleme kapcsán előadta, hogy jogszerűen járt el akkor, amikor a műszaki-szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges, a szakemberek körében előírt alkalmassági feltételek meglétének igazolására elfogadta a természetes személyek olyan rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben kifejezetten arra nyilatkoznak a természetes személyek, hogy az ajánlattevővel munkaviszony keretében fogják a szerződést teljesíteni ajánlattevő nyertessége esetén. Ezen nyilatkozat tartalmának, illetve a jogviszony jellegének további vizsgálata szükségtelen ajánlatkérő részéről. Ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.747/14/2010. számú határozatára, amely elvi érveléssel fogalmazza meg az uniós ítélkezési gyakorlat fényében azt, hogy a közvetlenül a természetes személy által adott szándéknyilatkozat, amely az ajánlattevő nyertessége esetére határoz meg szerződéskötési szándékot olyannak tekintendő, mintha a szakember a saját szakembere volna. Ezért nem kellett ajánlattevőnek a szakembereket foglalkoztató munkáltatókat alvállalkozóként megjeleníteni.

Azon kérdés pedig, hogy a szerződést tudja-e majd a megjelölt szakemberekkel teljesíteni az ajánlattevő, a szerződés teljesítésének időszakában vizsgálandó.

Téves továbbá az a kérelmezői érvelés is, hogy csak rendes felmondással szüntethető meg a munkaviszony, ugyanis az Mt. 87. § (1) bekezdés a) pontja alapján a munkaviszony közös megegyezéssel is megszüntethető.

Utalt továbbá arra, hogy a T.A.X. TEAM Security Kft. és a Pannon Guard Zrt. esetében eltérő volt a tényállás, tekintettel arra, hogy a T.A.X. TEAM Security Kft. maga nyilatkozott arról, hogy a személyek vele jogviszonyban fognak állni, míg a Pannon Guard Zrt. esetében a természetes személyek is tettek nyilatkozatot.

A 2. kérelmi elemet kérte ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság ügyfélképesség hiánya miatt utasítsa el. E körben rögzítette, hogy ajánlattevő R.Cs. esetében feloldotta a Kbt. 85. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával az ellentmondást, ezért ajánlatkérő szakemberként elfogadta R.Cs.-t a 3. rész tekintetében. Jelezte, mivel az önéletrajz, amelynek tartalmára előírást egyébként nem tett ajánlatkérő, becsatolásra került, e körben hiánypótlásra nem kellett, hogy sor kerüljön. Hamis nyilatkozattétel sem merülhet fel, tekintettel arra, hogy hamis

nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdése alapján ajánlattevő, alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet tehet, míg jelen esetben azt az ajánlattevő „quasi” munkavállalója tette, az ő esetében pedig fogalmilag kizárt a hamis nyilatkozattétel.

A 3. kérelmi elem körében előadta, hogy a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése az előzetes vitarendezést kezdeményezőre bízta, hogy faxon vagy e-mailen küldi-e meg a kérelmét. Kérelmező mindkét módon megküldte ajánlatkérőnek, így ajánlatkérőre bízta, hogy faxon vagy e-mailen küldi-e meg a választ ajánlatkérőnek. Utalt arra, hogy a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése a „benyújtási mód” és nem a „benyújtási módok” szóhasználattal él.

Pannon Guard Zrt. egyéb érdekelt tárgyalási nyilatkozatában ajánlatkérő álláspontjához csatlakozott.

A **Döntőbizottság** a D.1004/8/2010. számú végzésében tájékoztatta a feleket arról, hogy hivatalból eljár és megvizsgálja, hogy a T.A.X. TEAM Security Kft., a Sárvári Security Kft. és a POLŐR Vagyonvédelmi Kft. esetében jogszerűen állapított-e meg ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget arra tekintettel, hogy ezen ajánlattevők csak nyertesség esetén kívánják a megjelölt szakembereket bevonni, így ajánlattételkor nem rendelkeznek valamennyi, a teljesítésbe bevonni kívánt, és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeként megjelölt szakemberrel.

Ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben jogsértés hiányát állapítsa meg. Hivatkozott a jogorvoslati kérelmében kifejtettekre, miszerint ezen három cég esetében nem kerültek becsatolásra a szándéknyilatkozatok, amelyek világossá tennék, hogy nemcsak ajánlattevő, hanem a felsorolt szakemberek oldalán is fennáll a munkaviszony létesítésének a szándéka. A jogi kapcsolathoz mindkét fél egybehangzó akaratnyilatkozata szükséges.

Jelezte továbbá, hogy mivel az érintett ajánlattevők ajánlata további érvénytelenségi ok folytán is érvénytelen, az ajánlatok érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés továbbra is helytálló, ugyanis a Döntőbizottsági gyakorlat alapján az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításához az ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenségi okok egyikének a teljesülése is elegendő.

A **Polőr Vagyonvédelmi Kft. egyéb érdekelt** a hivatalbóli kiterjesztésre előadta, hogy ugyan az eredmény kihirdetését követően észrevételt nem tett, azonban jogtalanak ítélte azt, hogy valamennyi részben érvénytelennek nyilvánította az ajánlatát az ajánlatkérő, különös figyelemmel arra, hogy az 1. rész esetében csak olyan személyeket jelölt meg, akik a cég alkalmazásában álltak. Jelezte, hogy „elrugaskodott” az az ajánlatkérői előírás, hogy az alkalmazandó dolgozókat

már a pályázatban meg kelljen jelölni, és azok lehetőleg saját állományban álljanak. Előadta továbbá, hogy hiánypótlási kötelezettségének véleménye szerint eleget tett.

További egyéb érdekeltek az eljárásban nyilatkozatot nem tettek.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le, amely eljárásra vonatkozó ajánlattételi felhívása 2010.10.15-én került feladásra. Erre tekintettel jelen jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. 2010.10.15. napján hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképeségi kifogásokra is figyelemmel, először azt vizsgálta meg, hogy az 1., 2., 3., és 7. rész vonatkozásában előterjesztett jogorvoslati kérelem elbírálásának eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ki jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására: „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.”

A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslati kérelem előterjesztésének a jogát, hogy a vélelmezett jogsértő tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából tehát a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

Azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekelttsége valóban megállapítható-e.

A Döntőbizottság előjáróban a következőket kívánja rögzíteni. A Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít az 1. §-ban. Ezek az alapelvek a verseny tisztasága és nyilvánossága, továbbá az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye.

A Kbt. ugyanakkor rögzít bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre.

A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben a bírálati szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek.

A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet, és megállapította, hogy kérelmező a Pannon Guard Zrt. ajánlata érvényességének megállapítását, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadja, kérve annak megsemmisítését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlattevőként vett részt a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás 1., 2., 3. és 7. részében, melyből következően a Kbt. 323. § (1) bekezdése felhatalmazza ezen részek tekintetében jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

Az ajánlattevőnek nyilvánvalóan joga, jogos érdeke fűződik a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlata érvényességének, illetve az eljárás jogszerű eredményének a megállapításához, ezért kérelmező ügyfélképességét az 1., 2., 3. és 7. részek vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet, valamint az 1. kérelmi elemhez kapcsolódóan a hivatalbóli kiterjesztés alapján azt, hogy ajánlatkérő jogszerűen állapított-e meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget a T.A.X. TEAM Security Kft., a Sárvári Security Kft. és a POLŐR Vagyonvédelmi Kft. vonatkozásában.

Az 1. kérelmi elemében kérelmező a Pannon Guard Zrt. ajánlata Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét állította, tekintettel arra, hogy az

ajánlattétel időpontjában - a dokumentáció rendelkezésével ellentétesen - a szakemberek nem álltak ajánlattevő alkalmazásában, így a szerződés teljesítését az ajánlattevő nem fogja tudni az ajánlatában megjelölt személyekkel megkezdeni.

A Kbt. vonatkozó releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 3. §-a alapján a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben az eltérést maga a Kbt. kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint „alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,

b) azon személyt vagy szervezetet, aki vagy amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyagszállítót,

d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót”, azzal, hogy a 4. § 2/D. pontja szerint „egyéb foglalkoztatási jogviszony: közszolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszony, ügyészségi szolgálati jogviszony, bírósági jogviszony, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, a fegyveres szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonya, gazdálkodó szervezet tagjának személyes közreműködése”.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés d) és g) pontjai szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése az ajánlattevők kötelezettségeként rögzíti, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

71. § (1) Az ajánlatban meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,

- b)* az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) és százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni,
- c)* az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet, és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági minimum követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik, továbbá
- d)* a 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét.

A Kbt. 81. § (1)-(3) bekezdése a következőkről rendelkezik:

- „(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.
- (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdése a következőket mondja ki:

- „(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.
- (2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:
- a)* a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;
- b)* ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;
- c)* a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;
- d)* a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Döntőbizottság először megvizsgálta ajánlatkérő előírásait a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel összefüggésben. A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel összefüggésben ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében fogalmazott meg előírásokat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3. pontjának 2.) alpontjában alkalmassági minimumkövetelményként valamennyi rész kapcsán azt rögzítette, hogy ajánlattevő rendelkezzen meghatározott számú, végzettségű, gyakorlati idővel rendelkező helyszíni irányító vezetővel, továbbá meghatározott számú olyan szakemberrel, aki személy- és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. Az alkalmassági minimumkövetelmény kötelező igazolási módjaként a végzettséget igazoló oklevelek, valamint a szakemberek szakmai önéletrajzának csatolását írta elő az ajánlattevő személy- és vagyonőri igazolvánnyal való rendelkezést igazoló nyilatkozata mellett.

A dokumentációban pedig ajánlatkérő azon nyilatkozat megtételét követelte meg ajánlattevőktől, hogy a szakemberek az ajánlattevő/ a 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó/ erőforrást nyújtó szervezet személyügyi nyilvántartásában szerepelnek.

A Döntőbizottság először megvizsgálta, hogy miként kell értelmezni a személyügyi nyilvántartás fogalmát.

E körben megállapította, hogy a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 65. § (3) bekezdése utal a személyügyi nyilvántartásra akörben, hogy a munkáltató köteles döntése előtt az üzemi tanáccsal véleményeztetni a személyügyi nyilvántartás rendszerének kialakítására, a nyilvántartandó adatok körére, a 77. §-ban meghatározott adatlap tartalmára vonatkozó elképzeléseit, illetve a személyügyi tervet.

A személyügyi nyilvántartásra vonatkozóan a Munka törvénykönyve további rendelkezést nem tartalmaz, annak fogalmát nem határozza meg, de kötelező tartalmi elemeire sem utal. Erre tekintettel a Döntőbizottság vizsgálta, hogy mely egyéb jogszabályokban szerepel a személyügyi nyilvántartás fogalom, azok meghatározzák-e annak tartalmát, továbbá, hogy azok hatálya kiterjed-e munkaviszony keretében gazdálkodó szervezetek által történő foglalkoztatásra.

A személyügyi nyilvántartás fogalmat használja a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény, amelynek 225. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya alá tartozó személyi állományról alap-, összesített és központi (hivatalos) nyilvántartást, valamint fegyelmi alap-, összesített és központi (hivatalos) nyilvántartást kell vezetni. A törvény 5. sz. melléklete meghatározza ezen nyilvántartások adatkörét. A törvény hatálya annak 1. §-a szerint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak szolgálati jogviszonyára és társadalombiztosítási ellátására terjed ki azzal, hogy a (2) bekezdés szerint a törvény rendelkezéseit - a rájuk vonatkozó mértékben - az önkéntes tartalékos katonákra, az állományból nyugállományba helyezett személyekre, valamint a törvényben meghatározott esetben és körben az állomány tagjainak hozzátartozóira és a nyugállományúak hozzátartozóira is alkalmazni kell. A törvény hatálya tehát nem terjed ki személy- és vagyónvédelmi tevékenységet végző gazdasági társaságokra.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény ugyancsak előírja személyügyi nyilvántartás vezetését, és rögzíti annak adatkörét. A törvény 1. §-a rögzíti annak hatályát, amely szerint az a rendvédelmi szervek (a rendőrség, a polgári védelem, a vám- és pénzügyőrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, az állami és hivatásos önkormányzati tűzoltóság), valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjainak szolgálati jogviszonyára és társadalombiztosítási ellátására terjed ki, azzal, hogy e törvény rendelkezéseit a fegyveres szervek szerződéses állományú tagjaira, továbbá - a rájuk vonatkozó mértékben - a határozott idejű szolgálati viszonyban álló rendőrré és a hivatásos állományból nyugállományba helyezett személyekre, valamint a törvényben meghatározott esetben és körben a fegyveres szervek hivatásos, szerződéses és nyugállományú tagjainak hozzátartozóira is alkalmazni kell. Ezen törvény hatálya tehát sem terjed ki személy- és vagyónvédelmi tevékenységet végző gazdasági társaságokra.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a személyügyi nyilvántartás tartalma gazdasági társaságok kapcsán a vonatkozó jogszabályok alapján egyértelműen nem meghatározható. Így nem állapítható meg az sem, hogy az kizárólag munkaviszonyban álló személyeket tartalmazhat, vagy adott esetben az ajánlattevővel megbízási vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek, így például a vezető tisztségviselők, is szerepelhetnek benne. Erre figyelemmel a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon álláspontját, miszerint a dokumentáció rendelkezéseire tekintettel az érintett szakembereknek az ajánlattétel időpontjában munkaviszonyban kellett állniuk.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy jogszerűen fogadta-e el ajánlatkérő érvényesnek a Pannon Guard Zrt. ajánlatát, illetve ajánlatkérő

jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek a T.A.X. TEAM Security Kft., a Sárvári Security Kft. és a POLŐR Vagyonvédelmi Kft. ajánlatát a szakemberekkel összefüggésben.

A Döntőbizottság először áttekintette az építési beruházásra, az árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelv (2004. március 31.) e tárgyban releváns rendelkezéseit. Figyelemmel arra, hogy az irányelv(ek) állapítják meg a közbeszerzési eljárások alapvető jogintézményeire, az ajánlattevők jogaira és kötelezettségeire vonatkozó rendelkezéseket. Az irányelvekben meghatározott alapvető jogosultságok és kötelezettségek az egyes tagállamok belső szabályozásától függetlenül megilletik, illetve terhelik a közbeszerzési eljárások résztvevőit.

Az irányelv 1. cikkében szereplő fogalom meghatározások – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazzák:

(8) A „vállalkozó”, a „szállító” és a „szolgáltató”: bármely természetes vagy jogi személy, vagy közjogi intézmény, illetve e személyek és/vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését és/vagy építmények építését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

A „gazdasági szereplő” fogalom magában foglalja a vállalkozó, a szállító és a szolgáltató fogalmát is. Használatára csak az egyszerűsítés érdekében kerül sor. Az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő megnevezése „ajánlattevő”.

Az „Alvállalkozás” alcímet viselő 25. cikk rögzíti, hogy „az ajánlattételhez szükséges dokumentációban az ajánlatkérő szerv kérheti az ajánlattevőtől, illetve valamely tagállam kötelezheti az ajánlatkérő szervet arra, hogy kérje az ajánlattevőtől, hogy az ajánlatában jelölje meg a szerződésnek azt a részét, amelyre nézve harmadik személlyel alvállalkozói szerződést kíván kötni, valamint a javasolt alvállalkozókat.

A gazdasági és pénzügyi kapacitásra vonatkozó 47. cikk (2) bekezdése szerint „egy gazdasági szereplő szükség esetén és egy adott szerződés tekintetében egyéb szervezetek kapacitására is támaszkodhat, a velük fennálló kapcsolatának jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben a gazdasági szereplőnek bizonyítania kell az ajánlatkérő szerv számára, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésére fognak állni, például olyan módon, hogy bemutatja az említett szervezetek erre vonatkozó kötelezettségvállalását.”

A műszaki és/vagy szakmai alkalmasságra vonatkozó 48. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint „a gazdasági szereplő műszaki alkalmasságát - az építési beruházás, az árubeszerzés, illetve a szolgáltatás jellegétől, mennyiségétől vagy jelentőségétől és rendeltetésétől függően - a következő módon vagy módokon

lehet bizonyítani: a részt vevő szakemberekről vagy műszaki szervezetekről - különösen a minőség-ellenőrzés felelőseiről - készült tájékoztatás, függetlenül attól, hogy közvetlenül a gazdasági szereplő vállalkozása alkalmazza-e őket, vagy sem, továbbá építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződés esetében azon személyekről készült tájékoztatás, akiket a vállalkozó az építmény kivitelezése során igénybe vehet.”

A 48. cikk (3) bekezdése szerint „egy gazdasági szereplő szükség esetén és egy adott szerződés tekintetében egyéb szervezetek kapacitására is támaszkodhat, a velük fennálló kapcsolatának jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben a gazdasági szereplőnek bizonyítania kell az ajánlatkérő szerv számára, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésre fognak állni, például olyan módon, hogy bemutatja az említett szervezetek arra vonatkozó kötelezettségvállalását, hogy a szükséges erőforrásokat a gazdasági szereplő rendelkezésére bocsátják.”

A 47. cikk (3) bekezdése és a 48. cikk (4) bekezdése egyező tartalommal mondja ki, hogy „ugyanazon feltételek mellett a gazdasági szereplők 4. cikkben említett csoportja is támaszkodhat a csoport tagjainak vagy más szervezeteknek a kapacitására.”

Az alkalmasság igazolása körében az irányelv nem tartalmaz szigorító, korlátozó feltételeket, tartalmilag követeli meg azt, hogy kerüljön igazolásra a szakemberek bevonása. Ez alapján az alkalmasság igazolható.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit és a következőket állapította meg.

A Kbt. módosításáról szóló 2010. évi LXXXVIII. törvény egyértelmű előírásokat adott arra vonatkozóan, hogy a szakemberekkel összefüggő alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők milyen jogi keretek között felelhetnek meg. A Kbt. 2010.09.15. napjától teljes körű szabályozást tartalmaz arra vonatkozólag, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés érdekében a szakembereket miként veheti igénybe. A jogalkotó - Kbt. 4. § 2. pontjában, 69. § (4) és (8) bekezdésében rögzített - konstrukciója az, hogy a munkaviszonyban, illetve egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeken kívüli személyek alvállalkozóként működnek közre a szerződés teljesítésében, ajánlattevő alkalmassága igazolható mind alvállalkozóval, mind pedig munkaviszonyban, egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló szakemberekkel.

A módosított Kbt. szabályozás e tekintetben is érvényesíti az átláthatóság, valamint a rendezett foglalkoztatási viszonyok követelményét, a benyújtott ajánlatból megállapíthatónak kell lennie, hogy egy adott szakember milyen

jogviszony keretében igazol alkalmasságot, vesz rész a szerződés teljesítésében. A Kbt. vonatkozó rendelkezései - különösen a Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjai - alapján ajánlattevőnek egyértelműen közölnie kell, hogy az alkalmasságot 10% alatti, 10% feletti alvállalkozóval vagy munkaviszonyban, egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló szakemberrel kívánja igazolni.

Erre tekintettel az érvényességi vizsgálat körében szükséges annak az ellenőrzése is, hogy az ajánlattétel e körben is megfelelt-e a Kbt. előírásainak.

Ajánlatkérő elsődleges kötelezettsége, hogy megvizsgálja, az ajánlattevő tett-e egyértelmű közlést arra, hogy az adott szakembert milyen jogviszony keretében veszi igénybe. Amennyiben az ajánlattevői nyilatkozat hiányos vagy nem egyértelmű, úgy ajánlatkérő az adott ajánlattevőt hiánypótlásra köteles felhívni a Kbt. 83. §-a alapján, vagy felvilágosítást köteles tőle kérni a Kbt. 85. §-ára tekintettel. Ha az ajánlatból az tűnik ki, hogy nem alvállalkozóként működik közre az érintett szakember, azt is ellenőrizni kell a törvényi előírások betartása, betartatása érdekében, hogy valóban munkaviszony, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony alapján történik-e az adott szakember részvétele a teljesítésben. Amennyiben az ajánlatban ezt alátámasztó, mindkét fél részéről kölcsönös kinyilvánítást tartalmazó, egyértelmű nyilatkozat, közlés, kötelezettségvállalás nem található, úgy ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy felhívja az ajánlattevőt arra, hogy csatoljon olyan dokumentumot, amelyből kifejezetten és kétséget kizáróan megállapítható, hogy munkaviszony keretében vesz részt az adott szakember a közbeszerzést követő teljesítésben. A munkaviszony vagy egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony ugyanis nem egyoldalú jogviszony, erre tekintettel olyan dokumentumok fogadhatók el megfelelőnek, amelyek mindkét fél oldaláról ilyen típusú jogviszonyt juttatnak kifejezésre.

Arra vonatkozó előírást a Kbt. nem rögzít, hogy a munkaviszonynak, illetve az egyéb foglalkoztatási jogviszonynak az ajánlattétel időpontjában fenn kell állnia. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlattevő alkalmassága olyan szakemberekkel is igazolható a fentieknek megfelelően, akikkel a munkaviszony, illetve az egyéb foglalkoztatási jogviszony az ajánlattétel időpontjában még nem áll fenn.

Ekörben ki kell térni arra is, hogy a hiánypótlás módosult szabályai értelmében széles körben biztosított az alkalmasság igazolásának és önkéntes hiánypótlásnak a lehetősége, így adott esetben annak sincs akadálya, hogy az ajánlattevő új, 10% alatti alvállalkozót nevesítsen. Azt tiltja ugyanis a Kbt. 83. § (2) bekezdése, hogy új 10% feletti alvállalkozó, új közös ajánlattevő vagy új erőforrást nyújtó szervezet kerüljön bevonásra. Szükséges ugyanakkor, hogy ajánlatkérő teljeskörű tájékoztatást adjon az ajánlattevők számára, így amennyiben az új 10% alatti alvállalkozó esetlegesen érinti a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerint már megtett nyilatkozatot, akkor az ajánlattevő e tekintetben is megfelelően járjon el.

A Döntőbizottság a Kbt. fentiek szerinti részletes elemzése alapján azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő a konkrét esetben az ajánlatok érvényességi vizsgálatát megfelelően végezte-e el.

A Döntőbizottság úgy ítéli meg, hogy a Pannon Guard Zrt. ajánlattevő tekintetében mindkét fél - azaz mind az ajánlattevő, mind pedig a szakember - oldaláról a teljesítés időszakára vonatkozó munkaviszonyi kötelezettségvállalást kifejezésre juttató jognyilatkozatok megtételére sor került, így jogszerűen fogadta el megfelelőnek és érvényesnek a Pannon Guard Zrt. ajánlatát.

A hivatalbóli kiterjesztés tekintetében azonban a Döntőbizottság úgy ítéli meg, hogy az ajánlatkérő által bírálati szakban elvégzett cselekmények nem voltak megfelelőek, és azok alapján nem lehet a jogorvoslati eljárásban az ajánlatok Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvényességéről vagy érvénytelenségéről egyértelműen állást foglalni.

A Döntőbizottság nem veheti el az ajánlatkérő bírálati jogkörét, a szükséges eljárási cselekményeket ajánlatkérőnek kellett volna elvégeznie. A fentiek szerint ajánlatkérőnek akként kellett volna hiánypótlást elrendelnie, hogy arra vonatkozó dokumentumok kerüljenek becsatolásra, amelyek alapján megítélhető az, hogy az adott szakember munkaviszony alapján fog tevékenységet végezni a teljesítés során. Ajánlatkérő ezen hiánypótlást követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy megnyugtatóan állást foglalhasson a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett ajánlatok Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján való érvénytelenségéről.

A fentiek szerint a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a T.A.X. TEAM Security Kft., a Sárvári Security Kft. és a POLÓR Vagyonvédelmi Kft. vonatkozásában - a fentiek szerinti hiánypótlási eljárás lefolytatását megelőzően - jogszerűtlenül állapította meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot.

Tekintettel azonban arra, hogy ajánlatkérő valamennyi hivatalbóli kiterjesztéssel érintett ajánlattevő vonatkozásában más érvénytelenségi okot is megjelölt az összegezésben, amely érvénytelenségi okokat az érintett ajánlattevők nem vitattak, és azokat a Döntőbizottság sem vizsgálta, ajánlatkérő fentiek szerinti jogsértése nincs kihatással a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett ajánlatok érvénytelenségére, és az eljárás eredményére, tekintettel arra, hogy egy érvénytelenségi ok fennállása is megalapozza az ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a

Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 83. § (1) bekezdését.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a Döntőbizottság nem állapította meg jogsértést a tekintetben, hogy a megjelölt szakemberekkel a Pannon Guard Zrt. az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezett, ezért a teljesítést sem fogja tudni megkezdeni az érintett szakemberekkel, amely az ajánlat Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenség csak abban az esetben áll fenn, ha kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlattevő a felhívás és dokumentáció egyértelműen közölt feltételrendszerét nem teljesítő, illetőleg a jogszabályoknak nem megfelelő ajánlatot tett.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő akörben nem tett egyértelmű előírást, hogy az ajánlattevők szakemberekkel való jogviszonynak fenn kell állnia a szerződés teljesítésének megkezdése előtt, jelen esetben annak a vizsgálatának sincs helye, hogy ajánlattevő meg fogja-e tudni kezdeni a megjelölt szakemberekkel a szerződés teljesítését. Erre vonatkozó ajánlatkérői előírás hiányában ez ajánlattevők felelősségi körébe tartozik. Az pedig - a szerződés megkötése előtt - nem képezheti jogorvoslati eljárásnak a tárgyát, hogy ajánlattevő az ajánlatának megfelelően teljesíti-e a szerződést.

A kérelmező 2. kérelmi elemében a Pannon Guard Zrt. által tett - álláspontja szerint - hamis nyilatkozattal összefüggésben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (2) bekezdés b) pontját, a Kbt. 62. § (3) bekezdését. Jelen esetben kérelmező azt állította, hogy R.Cs. önéletrajza hamis adatot tartalmaz tekintettel arra, hogy abban a Pannon Guard Zrt. ajánlattevőt tüntette fel munkahelyeként annak ellenére, hogy nem áll az ajánlattevő alkalmazásában. Figyelemmel pedig arra, hogy az ajánlatban szereplő nyilatkozatok valóságtartalmáért ajánlattevő felel, a Pannon Guard Zrt. felelőssége megállapítható.

A Kbt. az értelmező rendelkezések között a következők szerint szabályozza a hamis adat és a hamis nyilatkozat fogalmát:

„9. *hamis adat*: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat;

9/A. *hamis nyilatkozat*: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz;”

A Kbt. 249. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban előírta 62. § (1) bekezdése szerinti kizáró okot. A Kbt. 62. §-a a következőket rögzíti:

„62. § (1) Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet

a) három évnél nem régebben súlyos, jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségzegést vagy szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;

b) az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, 130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

(2) Az ajánlatkérő köteles az ajánlati felhívásban hivatkozni az (1) bekezdésben felsorolt kizáró okokra.

(3) Az ajánlatkérő - az érintett ajánlattevő, alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) megjelölésével - köteles tájékoztatni a Közbeszerzések Tanácsát az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti kizárásról, és a kizárás időpontjáról.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdése *d)* pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevőt, illetőleg alvállalkozóját vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet az eljárásból kizárták. A szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy

Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet, aki

a) a kizáró okok (60-61. §) hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok (60-62. §) az eljárás során következett be.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2010. évi LXXXVIII. törvény 2010.09.15-i hatállyal módosította a Kbt. 88. § (2) és (3) bekezdését. E körben a törvény indokolása a következőket rögzítette:

„A Kbt. 88. §-ának hatályos (2) és (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek akkor is az ajánlattevőt kell kizárnia a közbeszerzési eljárásból, ha az alvállalkozója vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában áll fenn a kizáró ok. A Kbt. hatályos 88. § (2) és (3) bekezdéséből tehát az következne, hogy az alvállalkozót magát nem lehet kizárni, viszont a 88. § (1) bekezdés *d)* pontjának hatályos szövege tartalmazta az alvállalkozó kizárásának esetét is. Tehát a törvénnyel egyfelől összhangot kell teremteni a 88. § (1)-(3) bekezdései között. Ez két módon történhetne: vagy fennmarad az az állapot, hogy ha az ajánlat bármely szereplőjével kapcsolatban kizáró ok áll fenn vagy következik

be - beleértve a hamis adatszolgáltatást - az ajánlattevőt kell kizárni. Ez a szabály igazságtalan, hiszen mások hibájából az ajánlattevő olyan helyzetbe kerülhet, hogy a hamis adatszolgáltatás miatt nemcsak az adott közbeszerzési eljárásból zárják ki, hanem az összesből 3 évre. Továbbá vitára adhat okot, hogy közösen ajánlatot tevők esetén az összeset ki kell-e zárni egyiknek vagy az alvállalkozó, illetőleg erőforrást nyújtó szervezet hibája miatt, vagy csak az egyiket. Helyesebb tehát, ha a törvény a másik megoldást alkalmazza és úgy rendelkezik, hogy az ajánlat bármely szereplőjét ki lehet zárni, de csak akkor, ha vonatkozásában áll fenn vagy következik be kizáró ok (így a hamis adatszolgáltatás). A törvény ezt a megoldási módot követi mind a 88. § (1)-(3) bekezdéseinek módosítása során.”

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy 2010.09.15. napjától a hamis adat fogalma is módosult akként, hogy csupán a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat minősül hamis adatnak, amellyel a jogalkotó - a Kbt.-t módosító 2010. évi LXXXVIII. törvény indokolása szerint - azt kívánta kiküszöbölni, hogy elírás folytán egy adott ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősüljön. A törvény indokolása azt is rögzíti, hogy „A Javaslat csak arra az esetre rendeli hamis adatszolgáltatás miatt kizárni az ajánlattevőt, ha a hamis adatszolgáltatás célja ténylegesen olyan adat szándékos hamis közlése volt, amely adat valóságos tartalma miatt az ajánlattevőt kedvezőtlenebbül bírálták volna el, vagy ajánlata érvénytelen lett volna.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szakmai önéletrajzot nem ajánlattevő, hanem az érintett munkavállaló írta alá. A fenti jogalkotói álláspont szerint pedig az ajánlattevő nem szankcionálható abban az esetben, ha nem saját maga, hanem az ajánlatában szereplő más személy tette az érintett nyilatkozatot.

A jogalkotó azt is hangsúlyozta, hogy arra az esetre rendeli hamis adat közlésének a jogkövetkezményét alkalmazni, amennyiben az adat valóságos tartalma miatt az ajánlattevőt kedvezőtlenebbül bírálták volna el, vagy ajánlata érvénytelen lett volna. E körben a Döntőbizottság figyelemmel volt arra a tényre is, hogy a Pannon Guard Zrt. ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válaszában R.Cs. esetében is akként nyilatkozott, hogy nem áll az alkalmazásában.

A fentiekre - ideértve az 1. kérelmi elem körében kifejtetteket is - tekintettel a Döntőbizottság elutasította kérelmező 2. kérelmi elemét.

A kérelmező 3. kérelmi eleme szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96/A. § (3) bekezdését azáltal, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszát nem az előzetes vitarendezési kérelmet megküldő kérelmezői képviselőnek és nem mindkettő benyújtási módnak megegyezően - faxon és e-mailen - küldte meg.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 96/A. § (3) bekezdése, amely a következőkről rendelkezik:

„Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét is tájékoztatja.”

Ezen kérelmi elemmel összefüggésben a Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy ajánlatkérő eljárására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései nem irányadóak, így nem terjednek ki rá a Ket. képviselőre vonatkozó szabályai sem, de a Kbt. sem rögzít az ajánlatkérő előzetes vitarendezés során követendő eljárására a képviselő körében előírást. Erre tekintettel ajánlatkérő nem valósított meg jogszabálysértést azáltal, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszát közvetlenül kérelmezőnek és nem a kérelmező képviselőjében eljár, és az előzetes vitarendezési kérelmet kérelmező képviselőjében megküldő személynek küldte meg.

Ezt követően a Döntőbizottság a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése nyelvtani értelmezése alapján megállapította, hogy ezen szakasz ajánlattevő kötelezettségévé azt teszi, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét vagy fax útján vagy pedig elektronikus úton küldje meg ajánlatkérőnek, azt nem teszi ajánlattevő kötelezettségévé, hogy mindkét módon nyújtsa be vitarendezési kérelmét. Ajánlatkérő számára is - az ajánlattevői kötelezettséggel összhangban, egyes számban - azt írja elő a vonatkozó bekezdés, hogy a benyújtási módnak megegyező módon adjon tájékoztatást az ajánlattevők részére.

Arra vonatkozó ajánlatkérői kötelezettséget a jogalkotó nem rögzített, hogy amennyiben ajánlattevő faxon és elektronikus úton is megküldi a vitarendezési kérelmét, úgy ajánlatkérőnek is mindkét módon válaszolnia kell ajánlattevő részére. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 96/A. § (3) bekezdését azáltal, hogy válaszát csupán fax útján küldte meg kérelmező részére.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság elutasította kérelmező 3., a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó kérelmi elemét is.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés e) pontja alapján, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki – kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén – az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak tekintettel arra, hogy ajánlatkérő jogsértésének az eljárás eredményére kiható hatása nem volt.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. február 8.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Koncz Marina ügyvéd, Dr. Koncz Marina Ügyvédi Iroda (2316 Tököl, József Attila u. 33.)
2. OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.)
3. Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (1117 Budapest, Budafoki út 60.)
4. Miterliné Dr. Vass Melinda ügyvéd (4087 Hajdúdorog, Templom u. 1.)
5. INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa 12/2.)
6. Unicornis World Force Kft. (4034 Debrecen, Vámospércsi út 20/A.)
7. FALCON 2002 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 29.)
8. Valéria Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (7624 Pécs, Xavér u. 19.)
9. JUSEC Biztonsági Szolgáltató Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci u. 59-61.)
10. REGIO POL Vagyonvédelmi Kft. (6725 Szeged, Szabadság tér 1.)
11. Szentinel Kft. (1131 Budapest, Nővér u. 5.)
12. POLÓR Vagyonvédelmi Kft. (1196 Budapest, Ady E. út 51.)
13. T.A.X. TEAM Security Kft. (1051 Budapest, Roosevelttér 7/8.)
14. TOM CLEAR Zrt. (2013 Pomáz, Panoráma u. 1624/5.)
15. Sárvári Security Service Kft. (9600 Sárvár, Battyhány u. 63.)
16. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
17. Irattár