

Szám: 1-184/19/2010

Üi.: Frank Judit  
Tel: 412-2461  
Tárgy: észrevételek megküldése  
Hiv. szám: **D.1004/8/2010.**

**Dr. Kenessey Réka**  
közbeszerzési biztos

**Közbeszerzések Tanácsa**  
**Közbeszerzési Döntőbizottság**

**1024 Budapest**  
**Margit krt. 85.**

**Fax: 336-7778**

**Tisztelt Döntőbizottság!**

A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (117 Budapest, Budafoki út 60.) Ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) – nevében és képviselőként az OKFON ZRt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.) jár el – által kezdeményezett „*Vállalkozási szerződés „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hét székhelyén élőerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása” tárgyú általános egyszerű tárgyalásos közbeszerzési ellen a **Bloc Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.** (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15. ügyvezető: Tordai Szabolcs) Kérelmező (továbbiakban: Kérelmező) által előterjesztett jogorvoslati kérelem okán a **Döntőbizottság** fenti számú végzésében közölt hivatalbóli kiterjesztés kapcsán, a Sárvári Security Kft., a TAX-Team Kft., és a Polór Kft. vonatkozásában ajánlatkérő által megállapított érvénytelenség jogszerűségének vizsgálata körében az alábbi*

#### **észrevételeket**

tesszük:

Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy megállapítani szíveskedjék, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek.

Indokaink a következők:

Ajánlatkérő mind a három érintett ajánlattevőnek (Sárvári Security Kft., a TAX-Team Kft., és a Polór Kft.) a Kbt. 85.§-a szerint feltette a kérdést, hogy az általuk megjelölt, a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolása körében bemutatott szakemberek mely

szervezetekkel állnak jogviszonyban, figyelemmel arra, hogy ez a becsatolt személyügyi nyilvántartásokból nem derült ki.

**A Sárvár Security Kft.** az ajánlatban (461-487oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy Sz.L., M.L., K.G., T.L. szakemberek a Hungaro Guard Kft. alkalmazásában állnak, R.A., N.S., D.J., Cs.J., M.J., J.I., K.I. szakemberek az Active Defend Kft. alkalmazásában állnak., M.A., id. M.I., ifj. M.I., K.A., É..A, M.I., B.T., L.S. a Kaméleon Security alkalmazásában állnak, G.F. és R.B. nyugdíjas, B.B.R. a Prof Info Team Zrt. alkalmazottja, Cs.I., B.P., H.K., G.T., B. Sz. K., M.M.,F.I., F. L. az Escort Védelmi Szolgáltató Kft. alkalmazottja, K.P., H.E. és T.B pedig munkanélküliek. Nevezett szakembereket **ajánlattevő** nyertesség esetén **kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.**

**A TAX-Team Kft.** az ajánlatban (47-48, 54-55, 61-62, 68-69, 75-76 oldalak) az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy K.J, K.Sz., Sz.M., L.L., J.E., Sz.T., P.D., és Sz. G szakemberek a Polequard Kft. alkalmazásában, míg Sz.M. szakember a Flex Control Kft. alkalmazásban áll. Nevezett szakembereket **ajánlattevő** nyertesség esetén **kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.**

**A Polór Kft.** az ajánlatban (39-46 oldalak) akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján nem kíván sem alvállalkozót, sem erőforrás szervezetet igénybe venni. Ajánlatkérő a tájékoztatás adásában úgy nyilatkozik, hogy B.J, R.R., szakemberek a cégcsoporton belüli cég alvállalkozójánál, O.I. szakember ajánlattevő alvállalkozójánál vannak alkalmazásban, illetve V.S és Sz. F. szakemberek jelenleg nincsenek alkalmazásban. Nevezett szakembereket **ajánlattevő** nyertesség esetén **kívánja az Mt. alapján foglalkoztatni.**

A jogorvoslati észrevételünkben már jeleztük, hogy megítélésünk szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a műszaki-szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges, a szakemberek körében előírt alkalmassági feltételek meglétének igazolására elfogadta a természetes személyek olyan rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben kifejezetten arra nyilatkoznak e természetes személyek, hogy az ajánlattevővel munkaviszony keretében fogják a szerződést teljesíteni, ajánlattevő nyertessége esetén.

Ebből a természetes személyek által tett, az ajánlatba eredetileg is benyújtott nyilatkozatókból egyértelműen kiténik, hogy a jogviszony létesítésének szándéka mind a természetes személy, mint potenciális munkavállaló, mind pedig a vállalkozások (jogi személyek), mint potenciális munkáltatók részéről fennáll. Ez utóbbi vonatkozásában akként nyilvánul meg a munkaviszony létesítésének szándéka, hogy az ajánlatban a természetes személyeket a szerződés teljesítésében közreműködőként bemutatja.

A Pannon Guard Kft. nyertes ajánlattevő tekintetében mindkét oldal, tehát mint a potenciális munkavállaló, mind a potenciális munkáltató egybehangzó akaratnyilatkozatként jelenik meg a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítésének szándéka, ezért ajánlatát a szakemberek tekintetében jogszerűen nyilvánította érvényesnek.

**A fent jelzett három cég tekintetében nem kerültek a természetes személyek részéről becsatolásra olyan szándéknyilatkozatok, amelyek világossá tennék, hogy nemcsak az**

**ajánlattevő (potenciális munkáltató), hanem a felsorolt szakemberek (potenciális munkavállaló) oldalán is fennáll a munkaviszony létesítésének szándéka.**

Ajánlatkérő erre tekintettel nem tudta elfogadnia a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételek meglétének igazolására az ajánlattevők egyoldalú nyilatkozatát a munkaviszony létesítésének szándékáról a megjelölt szakemberek tekintetében.

**A jogi kapcsolat meglétéhez ugyanis mindkét fél egybehangzó akaratnyilatkozata szükséges, e nélkül nem beszélhetünk jogi kapcsolatról.**

A már többször hivatkozott D.747/14/2010. döntőbizottsági határozat hivatkozik arra, hogy nincs relevanciája annak, hogy adott esetben a bevonás milyen mértékű, nem is tesznek említést konkrét mértékről, sőt lényegtelennek tartják a jogi kapcsolat jellegét is, annak sem tulajdonítanak relevanciát. Megítélésünk szerint azonban a jogi kapcsolatnak a kívülág számára is érzékelhetően meg kell jelennie a szerződések odaítélésének folyamatában, ez pedig [ti. a jogi kapcsolat kívülág számára történő érzékelhetősége] a felek egységes akaratelhatározásának egyértelművé tételével valósul meg.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérőnek nem állt módjában elfogadni a jelzett három ajánlattevő tekintetében a bemutatott szakembereket, mint saját szakembereket szemben a Pannon Guard Kft. által bemutatott természetes személyekkel.

A Fentiekben túlmenően az eljárás eredményének összegezéséből kitűnik, hogy mind a Sárvári Security Kft., mind a TAX-Team Kft., és mind a Polór Kft. esetében a bemutatott **szakemberek nem megfelelőségén túl további, az ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét okozó indokok is fennállnak.** Amennyiben tehát a szakemberek státuszával kapcsolatosan **T. Döntőbizottság az ajánlatkérő fenti indokait esetlegesen nem fogadja el, az ajánlatok érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés továbbra is helytálló.** A T. Döntőbizottság joggyakorlata egyértelmű a tekintetben, hogy az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításához az ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenségi okok egyikének teljesülése is elegendő okot ad.

Mindezekre tekintettel kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy fogadja el álláspontunkat a jelzett három ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében.

Budapest, 2011. február 4.

**Tisztelettel:**



**Buzsáki Attila  
Vezérigazgató  
OKFON ZRt.**

**Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal  
mint Ajánlatkérő  
képviselőjében**

**OKFON**

Közbeszerzési és Szolgáltatási ZRt.  
1139 Budapest, Gömb utca 33. I. emelet  
Adószám: 11906429-2-51  
MKB: 10300302-20105358-00003205